



INSTITUTO FEDERAL DE  
EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA  
PIAUI

# Relatório de Autoavaliação Institucional

*Ciclo Avaliativo*  
**2017**

SINAES – Lei no 10.861, de 14 de abril

**CPA**

COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO

**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA DO PIAUÍ**

**RELATÓRIO DE AUTOAVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**  
**Ciclo 2017**

Comissão Própria de Avaliação – CPA/IFPI

**Teresina, 29 de março de 2018**

**INSTITUTO FEDERAL DE EDUCAÇÃO, CIÊNCIA E TECNOLOGIA**

**Paulo Henrique Gomes de Lima**  
**REITOR**

**Paulo Borges da Cunha**  
**PRÓ-REITOR DE ADMINISTRAÇÃO**

**Antônio de Pádua Alves Pinto**  
**PRÓ-REITOR DE DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL**

**Laura Maria Andrade de Sousa**  
**PRÓ-REITOR DE ENSINO**

**Divamélia de Oliveira Bezerra Gomes**  
**PRÓ-REITORA DE EXTENSÃO**

**José Luís de Oliveira e Silva**  
**PRÓ-REITOR DE PESQUISA E INOVAÇÃO**

**Rogério Sousa Azevedo**  
**DIRETOR DO CAMPUS ANGICAL**

**Maria dos Remédios de Brito Silva**  
**DIRETOR DO CAMPUS COCAL**

**Laécio Barros Dias**  
**DIRETOR DO CAMPUS CORRENTE**

**Odimógenes Soares Lopes**  
**DIRETOR DO CAMPUS FLORIANO**

**Sebastião Pereira do Nascimento**  
**DIRETOR DO CAMPUS OEIRAS**

**Luís Fernando dos Santos Souza**  
**DIRETOR DO CAMPUS PARNAIBA**

**Francisco Washington Soares Gonçalves**  
**DIRETOR DO CAMPUS PAULISTANA**

**Raimundo Nonato Alves da Silva**  
**DIRETOR DO CAMPUS PEDRO II**

**Elisberto Francisco Luz**  
**DIRETOR DO CAMPUS PICOS**

**Clayton da Costa Ribeiro**  
**DIRETOR DO CAMPUS PIRIPIRI**

**José Walter Silva e Silva**  
**DIRETOR DO CAMPUS SÃO JOÃO DO PIAUÍ**

**Francisco Nogueira Lima**  
**DIRETOR DO CAMPUS SÃO RAIMUNDO NONATO**

**Paulo de Tarso Vilarinho Castelo Branco**  
**DIRETOR DO CAMPUS TERESINA CENTRAL**

**Francisca Assunção Almeida Félix**  
**DIRETOR DO CAMPUS TERESINA ZONA SUL**

**Miguel Antônio Rodrigues**  
**DIRETOR DO CAMPUS URUÇUI**

**COMISSÃO PRÓPRIA DE AVALIAÇÃO – CPA/IFPI**

**Comissão Central**

**Coordenação**

Antônio Alves de Carvalho Júnior

**Membros**

**Docentes**

Diego Mendes Pinheiro Costa  
Marlúcia da Silva Bezerra Lacerda (Suplente)  
Teresinha Vilani Vasconcelos de Lima (Suplente)

**Técnicos Administrativos**

Kenny Martins de Melo Sousa Cunha  
Mércia Ribeiro de Sousa (Suplente)

**Discentes**

Fernando Juliano Santos  
Fernando Robério Santos de Sousa (Suplente)

**Representantes da Sociedade Civil Organizada**

Almerinda Alves da Silva  
Josivaldo de Sousa Martins (Suplente)

**Procuradoria Institucional**

Diego Mendes Pinheiro Costa

## COMISSÕES LOCAIS

### CAMPUS ANGICAL

#### Segmento Docente

Charleno Queiroz Pires  
Denisfran Cardoso Soares  
Bekembauer Procópio Rocha (Suplente)  
Edem Assunção Baima Neto (Suplente)

#### Segmento Técnico-Administrativo em Educação

Maria Aparecida Alves de Carvalho  
Rodrigo dos Santos Almeida (Suplente)

#### Segmento Discente

Michel dos Santos Lima  
Antônio Lucas A. de Lima (Suplente)

#### Segmento Sociedade Civil

Maria José Andrade Filha Dantas  
Lúcia Maria da Silva (Suplente)

### CAMPUS COCAL

#### Segmento Docente

Josemi Medeiros da Cunha  
Francisco Ronaldo Alves de Oliveira  
Luiz Gonzaga de Carvalho Junior (Suplente)  
Catarina Nery da Cruz Monte (Suplente)

#### Segmento Técnico-Administrativo em Educação

Jailson Freitas da Silva  
Patrícia Oliveira dos Santos (Suplente)

#### Segmento Discente

Paulo Sérgio de Araújo de Sousa  
Helanny da Costa Carvalho (Suplente)

#### Segmento Sociedade Civil

Guilherme dos Santos Brito  
Andreza Kênia de Carvalho (Suplente)

### CAMPUS CORRENTE

#### Segmento Docente

Joedna Lobato do Amaral Hubner

Teodorio Rogério Júnior  
Josélia Paes Ribeiro de Souza (Suplente)  
Karine dos Santos (Suplente)

**Segmento Técnico-Administrativo em Educação**

Laís Louzeiro da Cunha  
Ítala Lustosa de Oliveira (Suplente)

**Segmento Discente**

Luiz de Sousa Serpa  
Raniel Soares Cardoso (Suplente)

**Segmento Sociedade Civil**

Maria do Socorro Sousa Silva Amorim  
Elen Joanne da Silva Curvina (Suplente)

**CAMPUS FLORIANO**

**Segmento Docente**

Vanessa Veloso Aragão  
Jair Freitas Feitosa  
Silvino Marques da Silva Júnior (Suplente)  
Judimar Marques Bueno Castelo Branco (Suplente)

**Segmento Técnico-Administrativo em Educação**

Regina de Sousa Rocha Cruz  
Vivianne Nunes Silva Borges (Suplente)

**Segmento Discente**

Moacir Rodrigues Passos  
Emergencyana dos Reis Silva (Suplente)

**Segmento Sociedade Civil**

Ricardo de Castro Ribeiro Santos  
Joilson Silva Costa (Suplente)

**CAMPUS OEIRAS**

**Segmento Docente**

Marcos Diego Barbosa de Meneses  
Marina Bezerra da Silva  
Thiago Antônio Alves (Suplente)  
Sandra Helena Andrade de Oliveira (Suplente)

**Segmento Técnico-Administrativo em Educação**

Victor da Silva Almeida

Denizete Lima de Mesquita (Suplente)

**Segmento Discente**

Maria da Paz Santos Rocha  
Dalilla Ravene Marques da Costa (Suplente)

**Segmento Sociedade Civil**

Vitória Fernanda Camilo da Silva  
Rita de Cássia Neiva Santos Gama (Suplente)

**CAMPUS PARNAIBA**

**Segmento Docente**

Ivana Mara da Costa Machado M. Carvalho  
Denival Araújo dos Santos  
Denilson Melo Pereira (Suplente)  
Márcia Regina Soares de Araújo (Suplente)

**Segmento Técnico-Administrativo em Educação**

Ana Maria dos Santos  
Camila Mara Rodrigues Silva (Suplente)

**Segmento Discente**

Airton José Dias Leal  
Camila Costa dos Santos (Suplente)

**Segmento Sociedade Civil**

Maria Aparecida Freitas da Silva  
Dalila Maria Mendes Evangelista (Suplente)

**CAMPUS PAULISTANA**

**Segmento Docente**

Everson Thiago Santos Gerônimo da Silva  
Cleiton Araújo Domingos  
Amanda Ribeiro da Silva (Suplente)  
Edvaldo Bispo Santana Júnior (Suplente)

**Segmento Técnico-Administrativo em Educação**

Rodrigo Lopes Santos  
Raqueline Castro de Sousa (Suplente)

**Segmento Discente**

Tatiane do Nascimento Carvalho  
William Ferreira de Santana (Suplente)



**Segmento Sociedade Civil**

Gicélio Teixeira Arraes  
Ramon Castro de Sousa (Suplente)

**CAMPUS PEDRO II**

**Segmento Docente**

Márcia Cristianne Campelo Lima Mororó  
Layanna Cibelle de Sousa Assunção Carvalho  
Romério Alves Carvalho da Silva (Suplente)  
Marcelino de Oliveira Fonteles (Suplente)

**Segmento Técnico-Administrativo em Educação**

Aristócrates Carvalho dos Santos  
Francisco das Chagas da Paz Soares (Suplente)

**Segmento Discente**

Antônia Joyce de Sousa Santos  
Edson Peres dos Santos (Suplente)

**Segmento Sociedade Civil**

Eduardo Getirana de Lima  
Francisco José dos Santos Pereira (Suplente)

**CAMPUS PICOS**

**Segmento Docente**

Rubens de Carvalho Almondes  
Juciê Xavier da Silva  
José Cardoso Batista (Suplente)  
Francisca das Chagas Alves da Silva (Suplente)

**Segmento Técnico-Administrativo em Educação**

Francinaldo Miguel dos Santos  
José Eulálio Martins Neto (Suplente)

**Segmento Discente**

Antônio Edenilton Leite da Silva  
Camila Valéria da Silva Alves (Suplente)

**Segmento Sociedade Civil**

Edna Maria Rodrigues Moura Barros  
Lenice Sales de Mora (Suplente)

**CAMPUS PIRIPIRI**

Segmento Docente  
Jorgerlene de Sousa Lima  
Daniel Rocha Cardoso  
Márcia Marques Damasceno (Suplente)  
Marcelo Melo Viana (Suplente)

**Segmento Técnico-Administrativo em Educação**

Ailton Carvalho Alcântara  
Jocimar de Sousa Oliveira (Suplente)

**Segmento Discente**

Cleuton Gomes de Carvalho  
Bianca Silva Magalhães (Suplente)

**Segmento Sociedade Civil**

Marcos André Silva do Nascimento  
Odival de Oliveira Andrade (Suplente)

**CAMPUS SÃO JOÃO DO PIAUÍ**

**Segmento Docente**

Fernando Rodrigues da Silva  
Cleuton Almeida da Costa  
David Rodrigues de Paiva (Suplente)  
Gabriela de Oliveira Belo (Suplente)

**Segmento Técnico-Administrativo em Educação**

Aline Barros da Costa  
Carla Danielle Alencar Moraes (Suplente)

**Segmento Discente**

Isaquiel de Moura Ribeiro  
João Vitor Lopes da Silva (Suplente)

**Segmento Sociedade Civil**

Raimunda Ferreira Gomes Coelho  
José Erivan do Nascimento (Suplente)

**CAMPUS SÃO RAIMUNDO NONATO**

**Segmento Docente**

Evanir Araújo Santos  
Carlos Alberto da Silva  
Mauryleia Marques Ferreira (Suplente)  
Francisco Teixeira Esteves (Suplente)

**Segmento Técnico-Administrativo em Educação**

Sandro Ribeiro de Castro  
Tássia de Souza Moura (Suplente)

**Segmento Discente**

Priscila Miranda Damasceno  
Pedro Ruy Feitosa (Suplente)

**Segmento Sociedade Civil**

Jociel Batista de Carvalho  
Jônathas Oliveira Braga (Suplente)

**CAMPUS TERESINA CENTRAL**

**Segmento Docente**

Lilian Cristina Gomes de Souza e Silva  
Aracely Ferreira Lucena  
Adriana Nadja Lélis Coutinho (Suplente)  
Marlúcia da Silva Bezerra Lacerda (Suplente)

**Segmento Técnico-Administrativo em Educação**

Ivan dos Santos Oliveira  
Rômulo Oliveira Barros (Suplente)

**Segmento Discente**

Maria Aylla Araújo Cruz  
Joselia da Silva Sales (Suplente)

**Segmento Sociedade Civil**

Maria de Jesus de Abreu Santos  
Marlene Santana do Nascimento (Suplente)

**CAMPUS TERESINA ZONA SUL**

**Segmento Docente**

Edna Maria dos Santos Silva  
Karen Cristina de Barros Santos  
Francisco Eudes do Amaral (Suplente)  
Maria Lima de Santana (Suplente)

**Segmento Técnico-Administrativo em Educação**

Sônia Oliveira Matos Moutinho  
Thaís Mesquita Martins Alencar (Suplente)

**Segmento Discente**

Ana Delza Ibiapina

Telma Maria Leal de Sousa (Suplente)

**Segmento Sociedade Civil**

Luis Fernandes Batista Júnior  
Ingrid Joyce Vasconcelos Alencar (Suplente)

**CAMPUS URUÇUI**

**Segmento Docente**

Ariane Vieira de Melo  
Alexander Almeida Morais  
Ewerton Gasparetto da Silva (Suplente)  
Paulo Henrique Dalto (Suplente)

**Segmento Técnico-Administrativo em Educação**

Katywsse Alves de Carvalho  
Lucivânia Ferreira Miranda (Suplente)

**Segmento Discente**

Carlos Alberto da Silva Brito  
Ronaldo Sousa Fernandes (Suplente)

**Segmento Sociedade Civil**

Lis Martins Maia  
Sérgio Augusto Nunes Monteiro (Suplente)

## SUMÁRIO

1	DADOS DA INSTITUIÇÃO .....	13
2	DADOS DE CRIAÇÃO DA IES .....	14
3	CONSIDERAÇÕES INICIAIS .....	15
3.1	Cursos Superiores ofertados .....	18
4	INDICADORES INSTITUCIONAIS .....	21
5	METODOLOGIA.....	32
5.1	Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação.....	32
6	DESENVOLVIMENTO.....	35
6.1	ANÁLISE DOS INDICADORES - SEGMENTO DISCENTE.....	36
6.1.1	EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL.....	36
6.1.2	EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL .....	38
6.1.3	EIXO 3 POLÍTICAS ACADÊMICAS.....	39
6.1.4	EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO .....	41
6.1.5	EIXO 5 INFRAESTRUTURA .....	42
6.2	ANÁLISE DOS INDICADORES - SEGMENTO DOCENTE .....	44
6.2.1	EIXO 1 PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL .....	44
6.2.2	EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL .....	46
6.2.3	EIXO 3 POLÍTICAS ACADÊMICAS.....	47
6.2.4	EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO .....	48
6.2.5	EIXO 5 INFRAESTRUTURA .....	50
6.3	ANÁLISE DOS INDICADORES- SEGMENTO TÉCNICO ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO .....	51
6.3.1	EIXO 1 PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL .....	51
6.3.2	EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL .....	53
6.3.3	EIXO 3 POLÍTICAS ACADÊMICAS.....	54
6.3.4	EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO .....	56
6.3.5	EIXO 5 INFRAESTRUTURA .....	57
7	CONSIDERAÇÕES FINAIS .....	59

## 1 DADOS DA INSTITUIÇÃO

<b>Nome da IES:</b>	Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
<b>Sigla:</b>	IFPI
<b>Código:</b>	1820
<b>Mantenedora:</b>	Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí
<b>CNPJ:</b>	10.806.496/0001-49
<b>Natureza Jurídica:</b>	Pessoa Jurídica de Direito Público - Federal
<b>Organização Acadêmica:</b>	Instituto
<b>Categoria Administrativa:</b>	Pública Federal
<b>Dirigente (Reitor):</b>	Paulo Henrique Gomes de Lima
<b>Endereço da Sede:</b>	Avenida Jânio Quadros, 330, 64053-390, Santa Isabel, Teresina (PI)
<b>Telefone:</b>	86 – 3131 1400
<b>E-mail:</b>	reitoria@ifpi.edu.br
<b>Sítio eletrônico:</b>	www.ifpi.edu.br
<b>Campi</b>	Angical do Piauí Campo Maior Cocal Corrente Floriano Oeiras Parnaíba Paulistana Pedro II Picos Piripiri Reitoria São João do Piauí São Raimundo Nonato Teresina Central Teresina Zona Sul Uruçuí Valença do Piauí

## 2 DADOS DE CRIAÇÃO DA IES

**Ato Regulatório:** Credenciamento  
**Prazo de Validade:** Vinculado ao Ciclo Avaliativo  
**Tipo de Documento:** Lei Federal  
**Nº. do documento:** 11.882  
**Data do documento:** 29/12/2008  
**Data de publicação:** 30/12/2008

**Ato Regulatório:** Recredenciamento  
**Prazo de validade:** Vinculado ao Ciclo Avaliativo  
**Tipo de documento:** Portaria  
**No. Documento:** Portaria 1749 de 20/12/2016.  
**Data do Documento:** 20/12/2016  
**Data de Publicação :** 21/12/2016

### 3 CONSIDERAÇÕES INICIAIS

A Lei Nº 11.892, de 29 de dezembro de 2008, que institui a Rede Federal de Educação Profissional, Científica e Tecnológica, cria os Institutos Federais de Educação, Ciência e Tecnologia em substituição aos Centros Federais de Educação Tecnológica (CEFET's) que já eram considerados o marco inicial do ensino profissional, científico e tecnológico no país. Já considerados de excelência na área do ensino profissionalizante, eles se tornaram referência também de desempenho e abrangência de curso com a estruturação dos IFs. Ademais, com o projeto de expansão da rede tecnológica, os novos institutos não só aumentaram a quantidade de cursos, mas também interiorizaram e expandiram territorialmente o ensino técnico de qualidade.

Os institutos federais devem possibilitar aos trabalhadores a formação continuada ao longo da vida, reconhecendo competências profissionais e saberes adquiridos informalmente em suas vivências, conjugando-os com aqueles presentes nos currículos formais. Contudo, essas IF's não mais atuam somente do segmento da educação técnica-profissional, pois como diz a Lei Nº 11.892, em seu art. 2º, os Institutos Federais são instituições de educação superior, básica e profissional, pluricurriculares e multicampi, especializados na oferta de educação profissional e tecnológica nas diferentes modalidades de ensino, com base na conjugação de conhecimentos técnicos e tecnológicos com as suas práticas pedagógicas, nos termos desta Lei. Sendo assim, necessitamos de um processo de avaliação que tenha como firme propósito atender a essas necessidades, logo a autoavaliação desenvolvida na instituição é concebida como uma ferramenta construtiva, dinâmica e processual, não somente para atender uma exigência legal, Lei 10.861, de 14 de abril de 2004 e portaria 251, de 09 de julho de 2004, mas deve possibilitar a busca contínua pela elevação do padrão de qualidade nos serviços oferecidos e pela responsabilidade social.

A Comissão Própria de Avaliação do IFPI tem por finalidade, além da coordenação dos processos internos de avaliação da instituição, a sistematização e a prestação das informações solicitadas pelo Instituto Nacional de Estudos e Pesquisas Educacionais – INEP.



Assim, a proposta de autoavaliação do Instituto Federal de Educação Ciência e Tecnologia do Piauí – IFPI visa contribuir de forma processual e participativa na melhoria e no aperfeiçoamento da qualidade institucional.

A avaliação Institucional enquanto instrumento de gestão na instituição educacional precisa ser concebida como um poderoso e imprescindível instrumento gerencial e pedagógico que envolve aferição, revisão e construção. Deve revelar a adequação e a qualidade do desempenho institucional, com base em critérios, gerando insumos para os processos de tomadas de decisões e implantação de resultados.

Em consonância com estas perspectivas, o projeto de autoavaliação é um elemento integrado à Missão do IFPI que visa promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais, destacando-se como instituição de referência nacional na formação de cidadãos críticos e éticos, dotados de sólida base científica e humanística e comprometidos com intervenções transformadoras na sociedade e com o desenvolvimento sustentável, bem como a seus objetivos gerais nas áreas dos cursos que ministra, a saber:

I-Ministrar a educação profissional técnica de nível médio, prioritariamente na forma de cursos integrados, para os concluintes do ensino fundamental e para o público da educação de jovens e adultos;

II - Ministrar a educação superior nas seguintes modalidades:

a) cursos superiores de tecnologia, visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia;

b) cursos de licenciatura, bem como programas especiais de formação pedagógica, com vistas à formação de professores para a educação básica, sobretudo nas áreas de Ciências e Matemática, e para a educação profissional;

c) cursos de bacharelado visando à formação de profissionais para os diferentes setores da economia e áreas do conhecimento;

d) cursos de pós-graduação lato sensu visando à formação de especialistas nas diferentes áreas do conhecimento;

e) cursos de pós-graduação stricto sensu que contribuam para promover o estabelecimento de bases sólidas em educação, ciência e tecnologia, com vistas ao processo de geração e inovação tecnológica.

III- Ministrare cursos de formação inicial e continuada de trabalhadores, objetivando a capacitação, o aperfeiçoamento, a especialização e a atualização de profissionais, em todos os níveis de escolaridade, nas áreas da educação profissional e tecnológica;

IV - Realizar pesquisas aplicadas, estimulando o desenvolvimento de soluções técnicas e tecnológicas, estendendo seus benefícios à comunidade;

V - Desenvolver atividades de extensão de acordo com os princípios e finalidades da educação profissional e tecnológica, em articulação com o mundo do trabalho e os segmentos sociais, e com ênfase na produção, desenvolvimento e difusão de conhecimentos científicos e tecnológicos;

VI - Estimular e apoiar processos educativos que levem à geração de trabalho e renda e à emancipação do cidadão na perspectiva do desenvolvimento socioeconômico local e regional.

Esses objetivos, definidos com base na Lei nº 11.892/2008 e em consonância com a missão e finalidades do IFPI, estão articulados com as dimensões institucionais e com as metas prioritárias, estabelecidas para o período deste PDI, o que representa o compromisso da gestão com o desenvolvimento institucional.

Desta forma, para o IFPI a autoavaliação é um fator fundamental para a garantia da qualidade. Somente através de um rigoroso e contínuo processo de autoavaliação o Instituto poderá responder às demandas que lhe são impostas e exercer a função antecipatória da qual depende a sua sobrevivência no futuro.

### 3.1 Cursos Superiores ofertados

A seguir apresentamos os Cursos superiores ofertados no IFPI, por campi:

Campus	Curso	Ano de implantação	Ato Autorizativo Atual	No. Documento:	Enad e	CP C	CC
Angical do Piauí	Licenciatura em Matemática	2010	Portaria de Reconhecimento	Port. Nº 311 de 28/04/2015.	3	-	3
Angical do Piauí	Licenciatura em Física	2011	Portaria de Reconhecimento	Port. Nº 1039 de 23/12/2015.	3	-	3
Angical do Piauí	Bacharelado em Administração	2016	Resolução de Autorização	RES. Nº 113/2016	-	-	-
Cocal	Licenciatura em Química	2015	Resolução de Autorização	RES. Nº 05/2015	-	-	-
Cocal	Licenciatura em Matemática	2015	Resolução de Autorização	RES. Nº 06/2015	-	-	-
Cocal	Tecnologia em Agroecologia	2016	Resolução de Autorização	RES. Nº 101/2016	-	-	-
Corrente	Licenciatura em Matemática	2010	Portaria de Reconhecimento	Port. Nº 311 de 28/04/2015.	2	-	3
Corrente	Tecnologia em Gestão Ambiental	2011	Portaria de Reconhecimento	Port. Nº 309 de 28/04/2015.	2	3	3
Floriano	Licenciatura em Ciências Biológicas	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 1095 de 24/12/2015.	3	3	5
Floriano	Licenciatura em Matemática	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 1095 de 24/12/2015.	3	3	4
Floriano	Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas	2001	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 794 de 14/12/2016.	3	3	-
Oeiras	Bacharelado em Administração	2016	Resolução de Autorização	RES. Nº 106/2016	-	-	-
Oeiras	Licenciatura em Física	2016	Resolução de Autorização	RES. Nº 107/2016	-	-	-
Parnaíba	Licenciatura em Química	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 1095 de 24/12/2015.	3	4	4
Parnaíba	Licenciatura em Física	2009	Portaria de Reconhecimento	Port. Nº 617 de 30/10/2014.	2	2	3
Parnaíba	Tecnologia em Processos Gerenciais	2016	Resolução de Autorização	RES. Nº 103/2016	-	-	-
Paulistana	Licenciatura em Química	2015	Resolução de Autorização	RES. Nº 07/2015	-	-	-
Paulistana	Bacharelado em Zootecnia	2016	Resolução de Autorização	RES. Nº 99/2016	-	-	-
Pedro Ii	Licenciatura em Ciências Biológicas	2015	Resolução de Autorização	RES. Nº 14/2015	-	-	-
Pedro Ii	Bacharelado em Administração	2016	Resolução de Autorização	RES. Nº 109/2016	-	-	-
Picos	Licenciatura em Física	2009	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 1095 de 24/12/2015.	2	3	3
Picos	Licenciatura em Química	2009	Portaria de Reconhecimento	Port. Nº 68 de 24/03/2016.	2	-	3
Picos	Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas	2013	Portaria de Reconhecimento	Port. Nº 1035 de 23/12/2015.	-	-	3
Piripiri	Licenciatura em Matemática	2010	Portaria de Reconhecimento	Port. Nº 305 de 16/04/2015.	2	-	3
Piripiri	Bacharelado em Administração	2015	Resolução de Autorização	RES. Nº 09/2015	-	-	-
Piripiri	Tecnologia em Design de Moda	2015	Resolução de Autorização	RES. Nº 11/2015	-	-	-
São João do Piauí	Licenciatura em Ciências Biológicas	2016	Resolução de Autorização	RES. Nº 104/2016	-	-	-
São João do Piauí	Bacharelado em Administração	2016	Resolução de Autorização	RES. Nº 105/2016	-	-	-

Campus	Curso	Ano de implantação	Ato Autorizativo Atual	No. Documento:	Enad e	CP C	CC
São Raimundo Nonato	Tecnologia em Gastronomia	2012	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 271 de 03/04/2017.	3	3	3
São Raimundo Nonato	Licenciatura em Matemática	2011	Portaria de Reconhecimento	Port. Nº 309 de 28/04/2015.	4	-	3
São Raimundo Nonato	Licenciatura em Física	2016	Resolução de Autorização	RES. Nº 110/2016	-	-	-
Teresina Central	Tecnologia em Alimentos	2005	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 286 de 21/12/2012.	5	4	-
Teresina Central	Bacharelado em Engenharia Mecânica	2008	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 286 de 21/12/2012.	3	2	3
Teresina Central	Tecnologia em Radiologia	2005	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 822 de 30/12/2014.	5	4	2
Teresina Central	Tecnologia em Análise e Desenvolvimento de Sistemas	2003	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 1095 de 24/12/2015.	5	3	4
Teresina Central	Licenciatura em Ciências Biológicas	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 1095 de 24/12/2015.	4	4	3
Teresina Central	Licenciatura em Química	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 1095 de 24/12/2015.	4	3	4
Teresina Central	Tecnologia em Geoprocessamento	2001	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 278 de 01/07/2016.	-	-	4
Teresina Central	Tecnologia em Gestão de Recursos Humanos	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 271 de 03/04/2017.	4	3	4
Teresina Central	Tecnologia em Secretariado	2001	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 764 de 21/07/2017.	-	-	3
Teresina Central	Tecnologia em Gestão Ambiental	2005	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 765 de 21/07/2017.	3	3	4
Teresina Central	Licenciatura em Física	2002	Portaria de Reconhecimento	Port. Nº 616 de 30/10/2014.	2	3	3
Teresina Central	Licenciatura em Matemática	2002	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 1015 de 25/09/2017.	3	3	4
Teresina Zona Sul	Tecnologia em Gastronomia	2011	Portaria de Renovação de Reconhecimento	Port. Nº 271 de 03/04/2017.	3	3	4
Teresina Zona Sul	Licenciatura em Informática	2012	Portaria de Reconhecimento	Port. Nº 1037 de 23/12/2015.	-	-	4
Teresina Zona Sul	Tecnologia em Design de Moda	2016	Resolução de Autorização	RES. Nº 108/2014	-	-	-
Uruçuí	Licenciatura em Matemática	2010	Portaria de Reconhecimento	Port. Nº 66 de 28/01/2015.	3	-	4
Uruçuí	Bacharelado em Agronomia	2015	Resolução de Autorização	RES. Nº 13/2015	-	-	-
Uruçuí	Licenciatura em Ciências Biológicas	2015	Resolução de Autorização	RES. Nº 15/2015	-	-	-

A Comissão Própria de Avaliação do IFPI tem uma estrutura multicampi formada por uma Comissão Central (CPA Central) e as Comissões Locais (CPA's Locais). A Comissão Central reúne-se atualmente de acordo com as demandas e as previsões de coletas de dados que subsidiam os relatórios de avaliação institucional, tendo a maior parte das decisões tomadas eletronicamente. As Comissões Locais possuem o contato mais direto com os três segmentos envolvidos na avaliação institucional, logo essas comissões têm autonomia para desenvolverem um calendário próprio levando em contas as demandas locais. A CPA Central coordena e executado todo o trabalho de coleta de dados no âmbito de IFPI, que após o trato desses dados, são

encaminhado as CPA's Locais para a produção do Relatório Local. Também cabe essas comissões locais coordenarem e articularem o processo local interno de avaliação da instituição em seus campi.

#### 4 INDICADORES INSTITUCIONAIS

Relacionamos abaixo um conjunto de indicadores institucionais visando caracterizar melhor a Instituição.

Os indicadores A à L possuem como fonte de dados o Sistema Nacional de Informações da Educação Profissional e Tecnológica (SISTEC - MEC), Sistema de Gestão de Pessoas do Governo Federal (SIGEPÉ ) para os anos 2013 a 2016. A partir de 2017 os dados foram obtidos da Plataforma Nilo Peçanha desenvolvida pela Coordenação-Geral de Planejamento e Gestão da Rede Federal da SETEC/MEC, disponível no sítio eletrônico <https://www.plataformanilopecanha.org/> de forma pública.

##### A) Relação Candidato/Vaga (RC/V)

RC/V	2013	2014	2015	2016	2017
IFPI	6,47	8,4	7,75	5,73	5,87

FONTE: Relatórios de Gestão, SISTEC – MEC, Plataforma Nilo Peçanha – PNP

**Análise:** Analisando-se os dados, verificamos que comparado ao ano de 2016, houve um acréscimo de 2,4% na relação, tornando o indicado praticamente estável, fato esperado com a estabilização da oferta de vagas nos campus não consolidados ( Menos de 05 anos), número de vagas ofertados pela UPC em 2017, aumentou em cerca de 20% o número de vagas em relação ao ano de 2016, ano em que a UPC ofertou 8022 vagas, aumentando principalmente nas unidades não-consolidadas (Campus com menos de cinco anos). Em 2017, as unidades não consolidadas ofertaram 20185 vagas, comparando com 2016 , quando foram ofertadas 1704 vagas, concomitantemente ocorreu o aumento do número de vagas ofertadas no ensino superior na instituição, com a criação de novos cursos de Bacharelado em Administração (Campi Pedro II, Oeiras , São João do Piauí, Angical do Piauí), Bacharelado em Zootecnia (Campus Paulistana), Tecnologia em Design de Moda (Campus Teresina Zona Sul), Licenciatura em Ciências Biológicas (Campus São João do Piauí), Licenciatura em Física (Campi São Raimundo Nonato e Oeiras) Tecnologia em Agroecologia (Campus Cocal), Tecnologia em Processos Gerenciais (Campus Parnaíba) aumentando de 1485 vagas para 1915 vagas,

um aumento percentual de 29% das vagas no ensino superior.

### **B) Relação de Ingressos/Alunos (I/A)**

<b>I/A</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
IFPI	30,01	25,9	27,41	26,77	33,31

FONTE: Relatórios de Gestão, SISTEC – MEC, Plataforma Nilo Peçanha – PNP

**Análise:** Este índice apresenta o percentual de estudantes ingressantes na instituição em relação ao total de alunos.

No ano de 2017, o índice RI/A foi 33,31 apresentou um aumento de 24,4% em relação a 2016, provocada pela oferta de mais 233 vagas em cursos técnicos nos campi, apresentando um aumento de 5% na oferta, e o aumento da oferta dos cursos de ensino superior, com a ampliação das vagas em 29% em relação ao ano de 2016, correlacionado com o aumento do número de ingressantes.

### **C) Relação Concluintes/Alunos (RC/A)**

<b>RC/A</b>	<b>2013</b>	<b>2014</b>	<b>2015</b>	<b>2016</b>	<b>2017</b>
IFPI	11,9	7,24	4,19	10,34	40,6

FONTE: Relatórios de Gestão, SISTEC – MEC, Plataforma Nilo Peçanha – PNP

**Análise:** Este índice teve um aumento de 392,6 % em relação ao ano anterior, provocado por diferentes fatores:

- Consolidação dos Cursos Técnicos nas Unidades não-consolidadas (Menos de cinco anos) e a conclusão das primeiras turmas de ensino técnico integrado nestes campi.
- A concomitância da conclusão das primeiras turmas de ensino integrado ofertados com duração de 3 anos, juntamente com os alunos das turmas de ensino integrado com duração de 4 anos, o que favoreceu ao aumento pontual nos indicadores de conclusão.
- O reequilíbrio entre ano letivo e ano civil em alguns dos campi, que possuíam um calendário acadêmico bastante prejudicado em decorrência das greves no período 2014-2015-2016, o que prolongou a permanência dos alunos além do prazo definido nos

ciclos, levando a conclusão acumulativa de alunos no ano de 2017, o que impactou no índice de conclusão.

#### **D) Índice de Eficiência Acadêmica - Concluintes (IEA)**

IEA = Número de Concluídos e Integralizados Fase Escolar / Concluídos + Integralizados + Evadidos + Desligados + Transferidos Externos

IEA	2013	2014	2015	2016	2017
IFPI	51,28	55,25	39,42	52.81	43

FONTE: Relatórios de Gestão, SISTEC – MEC, Plataforma Nilo Peçanha – PNP

**Análise:** Este índice teve uma redução de aproximadamente 17% em relação ao ano anterior, os fatores que contribuíram com a diminuição são:

- a. Muitos alunos que romperam o período de 365 dias sem matrícula em turma foram considerados evadidos por abandono de curso conforme os art.41 da organização didática da instituição, disponível na página:  
[http://libra.ifpi.edu.br/acesso-a-informacao/institucional/Organizacao\\_Didatica\\_IFPI.pdf](http://libra.ifpi.edu.br/acesso-a-informacao/institucional/Organizacao_Didatica_IFPI.pdf).
- b. A mobilidade acadêmica com o SISU, muitos alunos fazem inscrição na segunda edição do SISU para outros cursos em outras IES, provocando a evasão destes alunos da instituição.
- c. A certificação do ensino médio através do ENEM em 2016 e do ENCCEJA em 2017, provoca a evasão dos alunos maiores de 18 anos do Ensino Médio Integrado, principalmente nos cursos nos campi com o calendário acadêmico prejudicado pelas greves no período 2014-2015-2016, o problema está sendo mitigado, e o IFPI adota medidas que busquem a integralização escolar e a conclusão do ensino médio dos alunos do último ano do ensino técnico integrado ao médio dentro do ano civil.



**E) Índice de Retenção do Fluxo Escolar (RFE)**

RFE = Número Total de Retidos / Número Total Matriculados

RFE	2013	2014	2015	2016	2017
IFPI	42,16	46,26	47,79	48,36	5,6

FONTE: Relatórios de Gestão, SISTEC – MEC, Plataforma Nilo Peçanha – PNP

**Análise:** Este índice em 2017 apresentou uma redução significativa em relação ao ano de 2016, apresentando uma redução de 88,4%. Tal redução dar-se-á pelos mesmos motivos do aumento Relação Concluintes/Aluno e da diminuição do Índice de Eficiência Acadêmica. O índice de Retenção do Fluxo Escolar teve uma redução inversamente proporcional ao aumento de concluintes, juntamente com o aumento da evasão escolar demonstrado na diminuição do indicador de Eficiência Acadêmica, diminuindo o índice de alunos considerados retidos.

**F) Relação Alunos/Docente em Tempo Integral (A/DTI)**

Descrição: Quantifica o número de alunos por docente em tempo integral.

A/DTI = Alunos matriculados / Docentes em tempo integral

A/DTI	2013	2014	2015	2016	2017
IFPI	35,5	19,42	20,39	23,23	20,72

FONTE: Relatórios de Gestão, SISTEC – MEC, Plataforma Nilo Peçanha – PNP

**Análise:** Este índice teve um decréscimo de 12% em 2017, este decréscimo pode ser justificado com o ingresso de novos docentes em decorrência do último concurso público, mesmo com a oferta de novos cursos técnicos e superiores, estes ainda levaram um tempo para consolidar-se, aumentando assim o número de matrículas e consequentemente aumentando a Relação de Alunos/Docente em Tempo Integral.

### G) Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD)

Descrição: Quantifica a titulação do corpo de professores, onde: G = Graduado; A = Aperfeiçoado; E = Especialista; M = Mestre; e D = Doutor.

$$\text{ITCD} = (\text{G} \times 1 + \text{A} \times 2 + \text{E} \times 3 + \text{M} \times 4 + \text{D} \times 5) / \text{G} + \text{A} + \text{E} + \text{M} + \text{D}$$

ITCD	2013	2014	2015	2016	2017
IFPI	3,25	3,28	3,44	3,54	3,6

FONTE: Relatórios de Gestão, SISTEC – MEC, Plataforma Nilo Peçanha – PNP

**Análise:** Índice de Titulação do Corpo Docente, este indicador tem como função quantificar a titulação do Corpo Docente, este índice pode variar de um (todos os docentes graduados) a cinco (todos os docentes doutores).

Este índice teve um acréscimo de 3 % comparando 2016 e 2015 , com 22 professores doutores e 60 professores mestres a mais que o ano de 2015, comprovando o aumento do número de doutores e mestres. E um acréscimo de 1,6% comparando 2017 e 2016, com 28 professores doutores e 48 professores mestres a mais em 2017 comparado ao ano de 2016, comprovando o aumento do número de doutores e mestres.

### H) Gastos Correntes por Aluno (GCA) SIGEP-MPOG

Descrição: Quantifica todos os gastos da instituição (exceto investimento, capital, precatórios, inativos e pensionistas), por aluno atendido em todas as unidades.

$$\text{GCA} = \text{Total de Gastos Correntes} / \text{Alunos Matriculados}$$

Descrição	2013	2014	2015	2016	2017
GCA	6.456,58	10.032,31	11.884,99	11.344,66	14.851,69

FONTE: SIGEP-MPOG, SISTEC – MEC e Plataforma Nilo Peçanha – PNP

**Análise:** Gastos Correntes por Aluno – Este índice que relaciona Gastos Correntes / Total de Matriculados, indica o investimento feito pela UPC em cada aluno. São considerados gastos correntes, todos os gastos da instituição menos os gastos com

investimento, capital, precatórios, inativos e pensionistas.

Estes valores tiveram um acréscimo no ano 2017, em torno de 30% e relação ao ano 2016, proveniente da contratação de pessoal, reajuste salariais, mudanças de nível, classe e titulação dos servidores, reajustes das tarifas públicas e dos contratos dos campi, a consolidação dos Campi com menos de 5 anos e a alteração do método de coleta das informações de matrículas a partir do revalidação dos dados através da Plataforma Nilo Peçanha, o número de alunos não apresentou alteração significativa em relação ao ano de 2016, o que contribuiu com a elevação do valor.

#### **I) Percentual de Gastos com Pessoal (GP)**

Descrição: Relaciona os gastos de pessoal (ativos, inativos, pensionistas, sentenças judiciais e precatórios), em função dos gastos totais.

$$GP = \text{Total de Gastos com Pessoal} \times 100 / \text{Gastos Totais}$$

Descrição	2013	2014	2015	2016	2017
<b>GP</b>	74.20	61.47	73.29	77.26	78.4

FONTE: SIGEP-MPOG e Plataforma Nilo Peçanha – PNP

**Análise:** Percentual de Gastos com Pessoal – percentual da despesa geral do IFPI destinada à folha de pagamento dos Servidores. Considera-se gastos com pessoal aqueles efetuados com servidores ativos, sentenças judiciais e precatórios cujas despesas foram liquidadas em 2016, acrescidas dos restos a pagar não-processados pagos.

Constatou-se em 2017 que 78,4% dos gastos totais foram gastos com pessoal, um aumento percentual de 5% em relação ao ano 2016, porém devido a redução dos gastos com investimentos e outros custeios, o aumento relativo foi de 18% de gastos com pessoal em relação ao ano 2016.

Fatores que contribuíram para o aumento:

- Contratação de novos servidores, aumentando em 7% o número de servidores no IFPI.
- Aumento da titulação dos docentes, houve um aumento de 9% no número de

mestres, e 23% no número de doutores, além da progressão funcional dos docentes e técnicos administrativos consequentemente o aumento dos gastos com pessoal.

#### **J) Percentual de Gastos com outros Custeios (GOC)**

Descrição: Relaciona os gastos totais de outros custeios (exceto benefícios, investimentos e inversões financeiras), em função dos gastos totais.

$GOC = \text{Total de Gastos com outros Custeios} \times 100 / \text{Gastos Totais}$

Descrição	2013	2014	2015	2016	2017
GOC	20,80	17,44	16,40	20,10	15,51

FONTE: SIGEP-MPOG e Plataforma Nilo Peçanha – PNP

**Análise:** Estes valores variaram de 16,4% em 2015, 20,1% em 2016, e em 2017 representaram 15,5% dos gastos, representando uma variação negativa de 22% no custeio, indicando a diminuição com gastos com outros custeios, em 2016 foram gastos aproximadamente 69 milhões de reais com outros custeios, e em 2017 este gasto foi 9 milhões menor, representando aproximadamente 60 milhões de reais.

#### **L) Percentual de Gastos com Investimentos (GI)**

Descrição: Relaciona os gastos com investimentos (execução de obras e aquisição de imóveis), em função dos gastos totais.

$GI = \text{Total de Gastos com Investimentos e Inversões Financeiras} \times 100 / \text{Gastos Totais}$

Descrição	2013	2014	2015	2016	2017
GI (%)	14,6	17,2	6,17	2,77	1,14

FONTE: SIGEP-MPOG e Plataforma Nilo Peçanha – PNP

**Análise:** Em 2017, verificou-se uma redução de 41% nos gastos com investimento, os gastos com “obras e instalações” representaram cerca de 63% dos gastos com o investimento em 2017, neste ano aconteceram a conclusão de diversas obras de infraestrutura, destas podemos citar a reforma do Ginásio do Campus Parnaíba, a

Drenagem do Campus Angical, Calçadas do Teresina Central, Subestação de Pio IX, Muro de Picos, Construção da Academia de Floriano, Adaptação do Laboratório de Cocal, Reforma dos Laboratórios de Valença do Piauí, Reforma dos Laboratórios do Campus São João do Piauí, Poços nos Campus de São João do Piauí, Paulistana, Pio IX, São Raimundo Nonato e Uruçuí.

Os gastos com “equipamentos e material permanente” reduziram 62% em relação a 2016.

#### M) Número de Alunos Matriculados Classificados de acordo com a Renda Per Capita Familiar

	Faixa / %	2015	2016	2017
Número de Alunos Matriculados por Renda per Capita Familiar	0,5 SM < RFP <= 1 SM	23	23	23
	1 SM < RFP <= 1,5 SM	10	10	6
	1,5 SM < RFP <= 2,5 SM	8	6	3
	2,5 SM < RFP <= 3,5 SM 2017/ 3 SM (2015/2016)	5	3	2
	RFP <= 0,5 SM	49	54	60
	RFP > 3,5 SM (2017) / >3 SM (2015/2016)	4	2	5

Fonte: Q-acadêmico e Plataforma Nilo Peçanha

**Análise:** Este indicador tem como finalidade, auferir o grau de inclusão social da UJ, por meio do perfil socioeconômico dos alunos, até o ano de 2016 não havia uma definição clara de como este cálculo deve ser efetuado, desta forma para melhor tabulação das informações, alteramos o mecanismo de cálculo para a indicação de percentual dos alunos através do perfil Renda Familiar Per Capita (RFP) por faixa de salários mínimos (SM):

0,5 SM < RFP <= 1 SM  
1 SM < RFP <= 1,5 SM  
1,5 SM < RFP <= 2,5 SM  
2,5 SM < RFP <= 3 SM  
RFP <= 0,5 SM  
RFP > 3 SM

Em 2015 e 2016 estes indicadores foram tabulados do preenchimento dos dados socioeconômicos no sistema eletrônico de controle acadêmico Q-Acadêmico, com a tabulação dos dados, em 2016 cerca de 91% dos alunos, apresentam uma renda per capita menor que 1,5 salário mínimo, porém o indicador representava apenas 17% do total de discentes da instituição.

Com o Revalide e a Plataforma Nilo Peçanha, adotou-se o mecanismo de cálculo e a faixa para a Renda Per Capita (RFP) para:

0,5 SM < RFP <= 1 SM  
1 SM < RFP <= 1,5 SM  
1,5 SM < RFP <= 2,5 SM  
2,5 SM < RFP <= 3,5 SM  
RFP <= 0,5 SM  
RFP > 3,5 SM

A partir de 2017, estes indicadores foram obtidos na Plataforma Nilo Peçanha, o resultado obtido com a tabulação dos dados, cerca de 89% dos alunos, apresentam uma renda per capita menor que 1,5 salário mínimo.

Vale ressaltar que nem todos os matriculados responderam no sistema a informação, o que possibilitou realizar indicador com 11.496 matriculados, cerca de 52% dos discentes, apresentando ganho expressivo no percentual de amostragem em relação ao ano de 2016.

#### **N) Indicador Aluno/Técnico-Administrativo (ATA)**

Descrição: Valora a relação aluno/servidor técnico-administrativo.

ATA = Alunos matriculados / **Técnico-Administrativo**

Descrição	2013	2014	2015	2016	2017
Alunos matriculados	26.854	18.881	21.351	21.999	22.050
Total de técnicos administrativos (TA)	577	864	893	906	954
ATA	46.5:1	21.85:1	23.9:1	24,3:1	23,1 :1

FONTE: DIGEP, SISTEC – MEC e Plataforma Nilo Peçanha – PNP

**Análise:** Este índice teve um acréscimo, houve a contratação de novos técnicos em 2017, e o número de alunos matriculados não aumentou, fato verificado devido a consolidação dos novos campi do IFPI.

#### O) Indicador Técnico-Administrativo/Docente (TAD)

Descrição: Valora a relação servidor técnico-administrativo/docente.

$$TAD = TA / D$$

Descrição	2013	2014	2015	2016	2017
TA = Total de técnicos administrativos	577	864	893	906	954
D = Total de docentes	750	991	1050	1140	1251
TAD	0.77:1	0.87:1	0.85:1	0.8 :1	0.76:1

FONTE: DIGEP (2013 a 2016)/Plataforma Nilo Peçanha (2017)

**Análise:** Este índice apresentou um leve decréscimo entre os anos 2015 e 2017, devido a contratação de um número maior docentes para os novos campi, número que deve se equilibrar a partir do ano de 2017, como o verificado em 2013.

#### P) Índice de Docentes Afastados (DA)

Descrição: Identifica a quantidade de docentes em afastamento para qualificação.

$$DA = \text{Docentes afastados} \times 100 / \text{Docente}$$

Descrição	2013	2014	2015	2016	2017
Docentes Afastados	17	59	60	109	121
Docente	750	991	1050	1140	1251
DA	2.3%	6.0%	5.7%	9,5%	9,7%

FONTE: DIGEP (2013 a 2016)/Plataforma Nilo Peçanha (2017)

**Análise:** Este índice atingiu 9,7% e permaneceu praticamente constante em relação ao ano de 2016, mas ao avaliar a série histórica, houve aumento significativo no número de afastamentos entre 2015 para 2017, vale ressaltar que 91,7% dos afastamentos foram

para a capacitação dos docentes, sendo que 61% para capacitação a nível de Doutorado, destarte verifica-se o investimento da instituição na capacitação dos docentes, visando aumentar o Índice de Titulação do Corpo Docente (ITCD).



## 5 METODOLOGIA

Os procedimentos metodológicos de nossa autoavaliação, foram as mesmos adotados em todos os campi, ao qual se fundamentou em aspectos qualitativo e quantitativo. Abaixo, temos uma descrição sucinta do que foi realizado, dentro da perspectiva da instituição, na medida que as novas comissões iam tomando posse.

### 5.1 Procedimentos Metodológicos do Processo de Autoavaliação

#### 1ª Etapa: ANALISE DAS QUESTÕES PARA UMA NOVA APLICAÇÃO

Adotou-se como modelo o instrumento de avaliação externa do INEP, que agrega questões objetos de avaliação pelos cinco eixos, distribuindo-se as dez dimensões, como previsto no art. 3º da Lei Nº 10.861/2004 - Lei do SINAES. Feita a definição do instrumental de avaliação e da forma de acesso da comunidade pela CPA Central, seguiram-se a pesquisa e análise dos documentos da Instituição (PDI, Regimento Interno, Organização Didática, PPC, Relatórios MEC e Institucionais, Censo), elaboração/ reformulação das questões e distribuição das dimensões pelos eixos (Nota Técnica INEP/DAES/CONAES Nº 065 de 2014):

- **Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional**  
**Dimensão 8:** Planejamento e Avaliação
  
- **Eixo 2: Desenvolvimento Institucional**  
**Dimensão 1:** Missão e Plano de Desenvolvimento Institucional  
**Dimensão 3:** Responsabilidade Social da Instituição
  
- **Eixo 3: Políticas Acadêmicas**  
**Dimensão 2:** Políticas para o Ensino, a Pesquisa e a Extensão  
**Dimensão 4:** Comunicação com a Sociedade  
**Dimensão 9:** Política de Atendimento aos Discentes

- **Eixo 4: Políticas de Gestão**
  - Dimensão 5:** Políticas de Pessoal
  - Dimensão 6:** Organização e Gestão da Instituição
  - Dimensão 10:** Sustentabilidade Financeira
  
- **Eixo 5: Infraestrutura Física**
  - Dimensão 7:** Infraestrutura Física

## 2ª Etapa: SENSIBILIZAÇÃO DA COMUNIDADE ACADÊMICA

Enquanto a CPA Central atuava na divulgação do processo de autoavaliação junto ao site eletrônico do IFPI, a CPA Local buscava a sensibilização da comunidade acadêmica no processo da auto-avaliação institucional, lembrando a todos da importância da participação no processo avaliativo através dos questionários online. Vale ressaltar, que foram realizadas reuniões com as coordenações de cursos e professores, com o objetivo de melhorar a participação da comunidade acadêmica no processo de autoconhecimento do campus, além de cartazes, banners e visitas a salas de aulas com o intuito de dirimir dúvidas acerca da avaliação institucional.

## 3ª Etapa: DISPONIBILIZAÇÃO DO QUESTIONÁRIO

Os questionários de autoavaliação do IFPI foram disponibilizados a partir do dia 21 de novembro de 2017 até o dia 20 de dezembro de 2017, no Sistema Acadêmico Q-acadêmico ou Google Forms para Estudantes do Ensino Superior (Bacharelados, Licenciaturas e Tecnologias) e no Sistema SUAP para docentes e técnicos administrativos.

## 4ª Etapa: ANÁLISE E ELABORAÇÃO DE RELATÓRIOS PELA CPA LOCAL.

A CPA Central tabulou os dados, e estes foram enviados em forma de minuta de Relatório para as CPAs Locais para serem feitas as análises e sugestões. Concluídas as análises e sugestões, as CPAs Locais elaboraram os relatórios de autoavaliação local.

## 5ª Etapa: RELATÓRIO LOCAL CONCLUIDOS

Encaminhamento dos Relatórios Locais para a CPA Central para publicação no sítio eletrônico do IFPI e elaboração do relatório institucional. Ressaltamos que os relatórios locais serão integrados ao relatório geral confeccionado pela CPA Central.

## 6ª Etapa DIVULGAÇÃO A COMUNIDADE LOCAL

A divulgação é parte integrante do processo de avaliação interna, que visa tornar público os resultados alcançados. Logo, foi utilizado um processo semelhante ao da sensibilização, informando a comunidade acadêmica o local eletrônico em que o relatório está disponível. Foi enviado um comunicado as CPA's Locais para que as mesmas se direcionassem as coordenações, bem como a reuniões com professores e técnicos, com a finalidade de apresentar o relatório que fora produzido acerca do campus.

Esperamos que a divulgação do relatório propicie oportunidades para que sejam realizadas ações concretas, que visem aprimorar as iniciativas nas áreas de gestão, de ensino, pesquisa e extensão em nosso campus. Os Relatórios elaborados pela CPA Central ficam sempre disponíveis na sítio do IFPI destinado a CPA.

## 6 DESENVOLVIMENTO

Abaixo, encontraremos os dados e informações referentes a cada eixo e dimensão do processo avaliativo. Lembramos que as informações agora prestadas contemplam os cinco eixos, os quais estão distribuídas as 10 dimensões que foram avaliadas pela comunidade acadêmica, como prevê o art. 3º da Lei Nº 10.861/2004 - Lei do SINAES. Contudo, apresentaremos antes, um quadro com os dados quantitativos da participação dos segmentos envolvidos nessa avaliação (de novembro e dezembro de 2017).

CAMPUS	DOCENTES			DISCENTES			TÉCNICOS ADMINISTRATIVOS		
	T	P	%	T	P	%	T	P	%
<b>Angical</b>	63	16	25%	246	115	47%	39	16	41%
<b>Cocal</b>	49	26	53%	143	129	90%	27	20	74%
<b>Corrente</b>	68	34	50%	262	72	27%	35	24	69%
<b>Floriano</b>	87	39	45%	320	249	78%	66	36	55%
<b>Oeiras</b>	39	25	64%	53	32	60%	33	19	58%
<b>Parnaíba</b>	78	24	31%	240	169	70%	55	17	31%
<b>Paulistana</b>	54	21	39%	46	35	76%	38	24	63%
<b>Pedro II</b>	48	18	38%	102	90	88%	31	11	35%
<b>Picos</b>	77	28	36%	269	181	67%	53	27	51%
<b>Piripiri</b>	68	18	26%	235	135	57%	40	19	48%
<b>São João do Piauí</b>	31	13	42%	78	63	81%	28	9	32%
<b>São Raimundo Nonato</b>	67	25	37%	163	75	46%	38	11	29%
<b>Teresina Central</b>	295	68	23%	1269	954	75%	168	26	15%
<b>Teresina Zona Sul</b>	97	25	26%	193	102	53%	66	22	33%
<b>Uruçui</b>	66	39	59%	259	162	63%	40	19	48%
<b>Total geral</b>	<b>1187</b>	<b>419</b>	<b>35%</b>	<b>3878</b>	<b>2563</b>	<b>66%</b>	<b>757</b>	<b>300</b>	<b>40%</b>

T- Total do segmento

P- Participaram

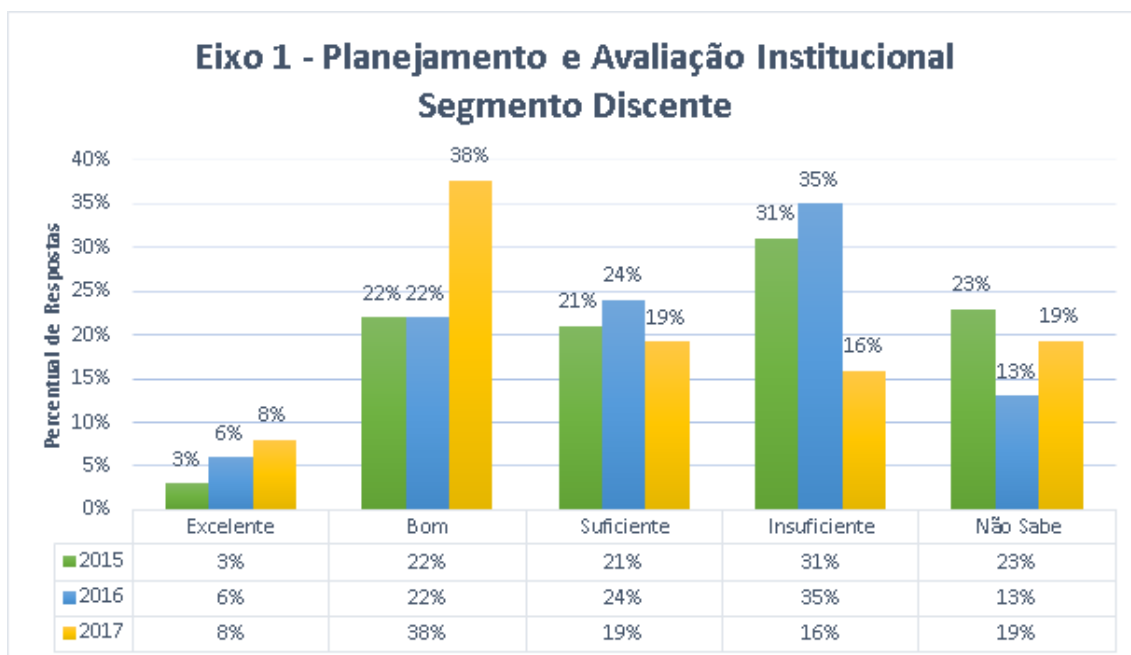
Quando olhamos esses números totais, enquanto amostra por segmentos, encontramos alguns campi aos quais podemos considerar baixa a participação dos técnicos administrativos, atingindo 15%, que é o caso do campus Teresina Central. Quanto à participação docente, temos um baixo índice no campus supracitado, atingido 23%. Quanto ao segmento discente, a menor participação ocorreu no campus Corrente, atingindo 27%. A coleta de dados desse campus ocorreu pelo sistema Google Forms, pois o mesmo ainda não está conectado ao Q-Acadêmico, o que pode ter causado essa baixa participação. Contudo, os dados nos permite perceber que tivemos campus, como Cocal, onde o menor índice de participação atingiu 53%. No ano de 2017, tivemos que executar a escolha das novas comissões locais, logo acreditamos que o trabalho junto as comunidades locais ficou comprometida diante desse fato, logo precisamos melhorar ou aprimorar a articulação dessas comissões junto aos segmentos acadêmicos.

Os dados que seguem constituem uma síntese da coleta adquiridas no questionário online nos Sistemas SUAP para Técnicos Administrativos em Educação e Docentes e no Sistema Q-Acadêmico para os discentes do ensino superior, exceto para o campus Corrente, como já esclarecemos. É importante ressaltar que é desejo da instituição em manter os seus índices entre **suficiente** e **excelente**, por conseguinte, estaremos propondo ações para que no futuro possamos amenizar os índices de **não sabe** e **insuficiente**, bem como, na medida do possível, estaremos analisamos as possíveis circunstâncias que levaram ao aumento ou manutenção desses índices não desejáveis.

## **6.1 ANÁLISE DOS INDICADORES - SEGMENTO DISCENTE**

### **6.1.1 EIXO 1 - PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL**

- 1.1. Planejamento e Avaliação;
- 1.2. Processo avaliativo interno e externo em relação ao Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI);
- 1.3. Comissão Própria de Avaliação (CPA).



**Análise**

Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional – Aqui estaremos falando de forma geral sobre o conhecimento do PDI e sua coerência com o Ensino, Pesquisa e Extensão, bem como o conhecimento do discente quanto a Avaliação Institucional e seu resultado.

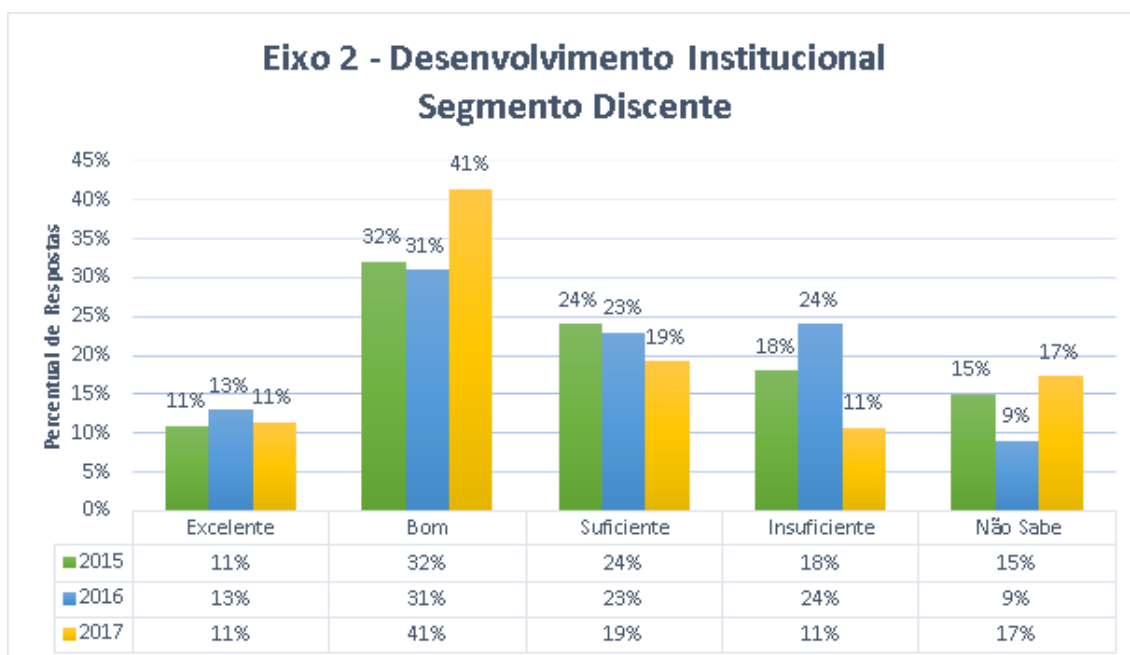
O Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI) é o documento de planejamento estratégico que reúne as metas e os métodos propostos pela instituição para a sua caminhada durante cinco anos, ou seja, o PDI é um compromisso com o desenvolvimento institucional para um dado período. Entretanto, não deve ser tratado como um material fechado, rígido, que impeça a instituição de tomar medidas que venha a incrementar seu desenvolvimento. Essa perspectiva exige que os segmentos que compõe a instituição sejam agentes ativos desse processo de desenvolvimento institucional, logo para que isso aconteça faz-se necessário conhecer o PDI da Instituição. Face ao exposto e analisando o gráfico acima, é fácil perceber o quanto o IFPI melhorou quanto ao conhecimento do seu Plano de Desenvolvimento Institucional e Avaliação Institucional. Em 2017, somando-se os percentuais de suficiente a excelente, temos esse indicador atingindo 65%, contra os 46% do ano de 2015. A melhoria desse indicador pode significar que nossos discentes estejam mais engajados com as ações propostas no âmbito do IFPI, logo a informação conseguiu chegar até esse segmento institucional.

<b>Sugestão</b>	<p>Nessa perspectiva, devemos insistir e melhorar nossos processos de informações, quanto ao PDI, junto a comunidade acadêmica, através de: palestra no ingresso semestral dos alunos, divulgação de folders nas salas, reforço dos coordenadores de curso junto aos alunos, expor informativos nos quadros de avisos do campus, divulgar massivamente a área do sítio que consta o PDI – mostrando-os a relevância do conhecimento do PDI;</p> <p>Envolver os discentes nas tomadas de decisões e ouvindo-os nos momentos de planejamento;</p> <p>Divulgação do PDI.</p>
-----------------	---

## 6.1.2 EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

2.1. Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional

2.2. Responsabilidade Social da Instituição



<b>Análise</b>	<p><u>Eixo 2</u>: Desenvolvimento Institucional – Aqui trataremos de responsabilidade social, missão, normas da instituição, bem como das políticas para o ensino, pesquisa e extensão previstas no PDI.</p> <p>São significativos os percentuais dos que consideram entre excelente e suficiente os itens ligados a responsabilidade social, missão e as</p>
----------------	---

	<p>políticas do PDI da instituição IFPI, pois a soma desses índices atingiu 71%, uma melhoria de 4% em relação a 2015. O índice de alunos que consideram insuficientes caiu de 18% em 2015 para 11% em 2017.</p> <p>Há o reconhecimento pelos discentes de que a instituição vem cumprindo com sua responsabilidade quanto a formação e qualificação profissional, bem como contribuindo para o desenvolvimento sustentável da região.</p>
<b>Sugestão</b>	<p>Nesse quesito as estratégias de divulgação do IFPI têm garantido a manutenção estável dos índices. Logo, deve-se manter e aprimorar:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- o trabalho de divulgação informando sobre a missão e o PDI da instituição IFPI;</li><li>- palestras, seminários visando discutir as necessidades locais para que o IFPI possa criar uma agenda propositiva com vistas a contribuir com o desenvolvimento da região;</li><li>- intensificar por meio de banners, cartazes e murais as políticas de ensino, pesquisa e extensão, bem como a divulgação das ações voltadas a responsabilidade social, missão e normas institucionais.</li></ul>

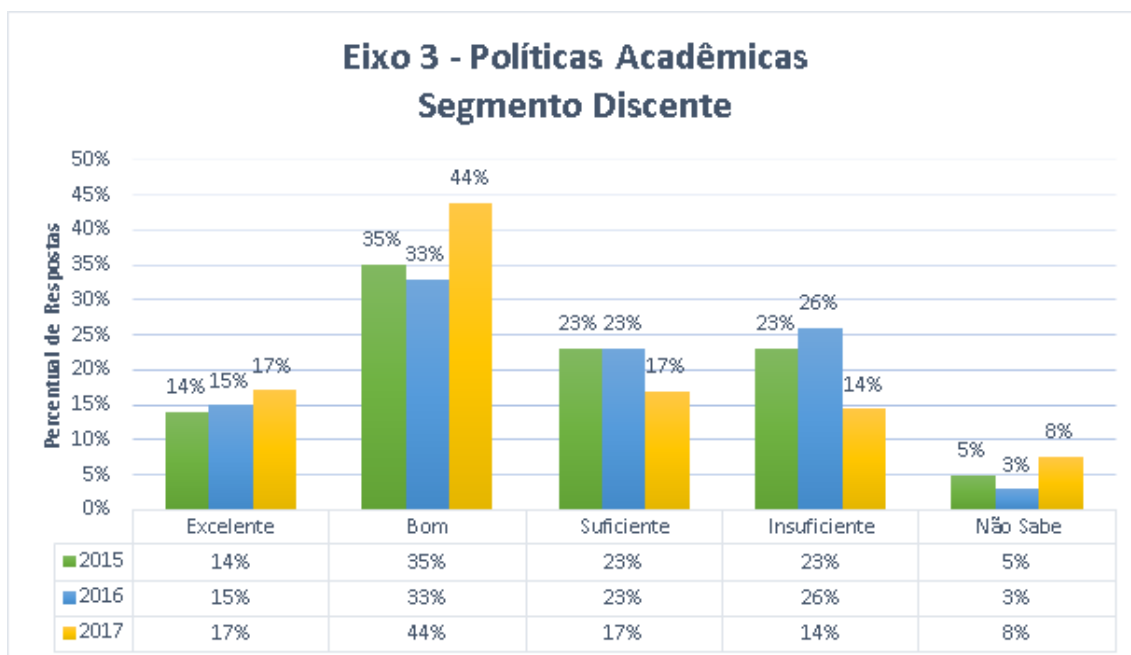
### **6.1.3 EIXO 3      POLÍTICAS ACADÊMICAS**

3.1. Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

3.2. Comunicação com a Sociedade

3.3. Políticas de Atendimento aos Discentes





<b>Análise</b>	<p><u>Eixo 3</u>: Políticas Acadêmicas – O foco é o atendimento ao aluno, motivação profissional, atividades extracurriculares, articulação dos conteúdos, aulas práticas, carga horária, estágio, didática docente, envolvimento em projetos, orientação, participação em eventos, qualificação docente, atendimento de acessibilidade, recepção ao discente e acompanhamento de egresso.</p> <p>No que tange a todos os itens acima, tivemos uma melhora de 6% na soma dos índices de excelente a suficiente entre os anos de 2015 a 2017. Para o mesmo período o índice não sabe manteve-se entre 5% e 8%, contra uma queda do índice insuficiente de 23% para 14%. Isso mostra que os discentes mostram-se satisfeitos com as políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão no âmbito do Instituto Federal do Piauí. Contudo, os alunos demonstram um conhecimento limitado quanto às políticas de estágio e acessibilidade curricular. De forma geral, acreditamos que essas limitações se dão pelo fato dos discentes só virem a conhecer esses componentes quando já estão no meio dos cursos para o final.</p> <p>O sítio eletrônico mantém-se como a fonte fundamental de informação para os educando. Contudo, o desconhecimento das políticas de acompanhamento ao egresso, bem como das políticas de inovação tecnológicas e propriedade intelectual, continuam como o grande gargalo do IFPI.</p>
<b>Sugestão</b>	<p>Nesse primeiro momento, devemos concentrar os esforços em informação. Para isso, deve-se desenvolver uma campanha informativa no âmbito do IFPI, tornando mais notória as ações do setor de egresso, inovações</p>

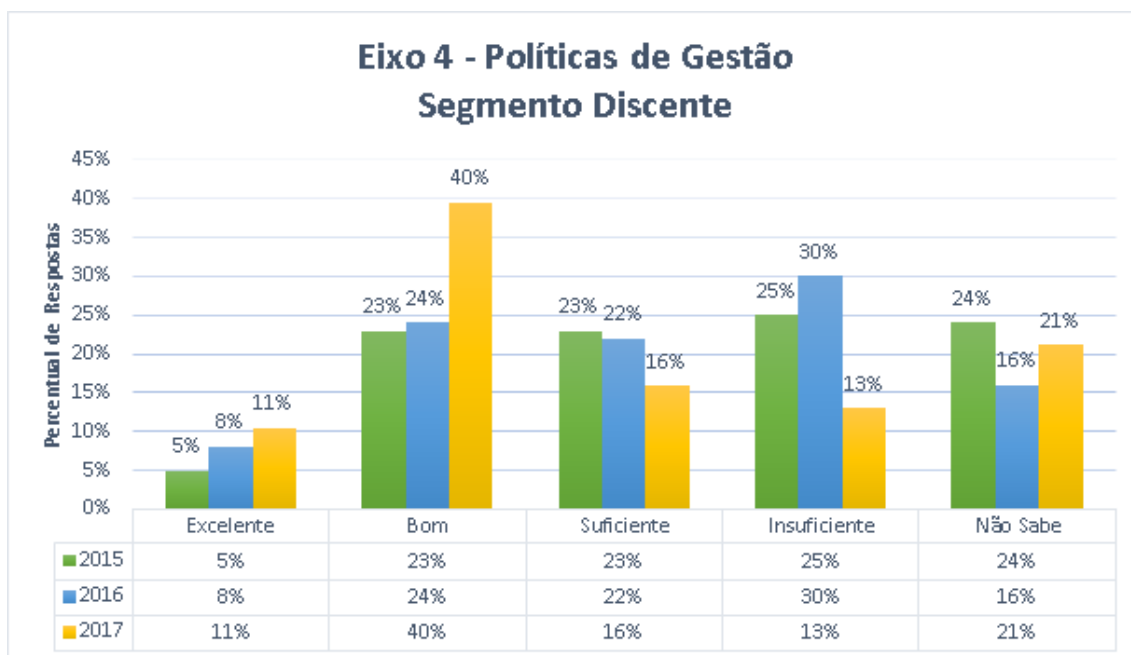
tecnológicas e propriedade intelectual.

Mas não podemos descansar dos outros componentes desse eixo, logo devemos:

- Fortalecer as políticas de atendimento ao aluno objetivando a expansão do número de beneficiários, atendendo assim os alunos com vulnerabilidade social, onde no Campus têm-se muitos alunos nessa condição;
- Desenvolver ações de atendimento ao aluno, serviços de saúde como médico, enfermagem, psicológico, odontológico, programas de acolhimento ao ingressante, promovendo nivelamento e monitorias;

#### 6.1.4 EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO

##### 4.2. Organização e Gestão da Instituição:



#### Análise

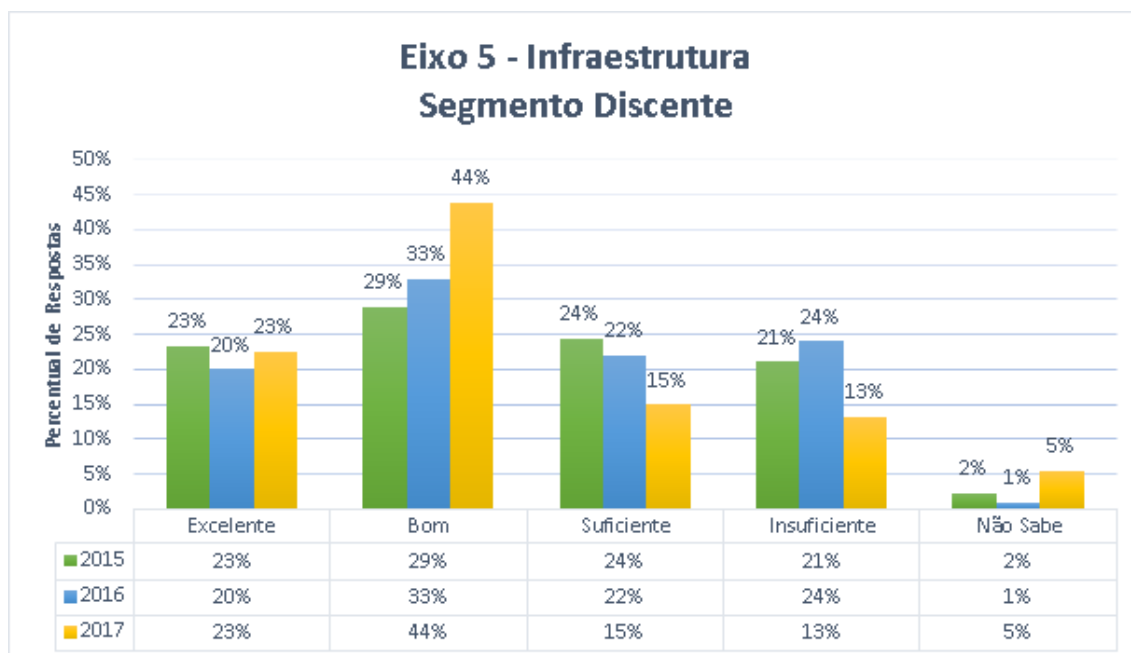
Eixo 4: Políticas de Gestão – Busca avaliar a satisfação quanto ao DCE, CA, Coordenação e Colegiado de Curso, CPA e CONSUP.

Quanto às políticas de gestão, somando-se os índices de excelente a suficiente, tivemos uma melhora de 16%, pois saímos de um índice de aceitação de 51% para 67% no período de 2015 para 2017. O índice dos que não sabem houve pouca mudança, contra uma queda de 12%

	<p>no índice insuficiente.</p> <p>Mantém-se o desconhecimento sobre o CONSUP, seu funcionamento e atuação. Alguns campi manifesta o mesmo comportamento quanto a CPA. Vale ressaltar que quanto ao desempenho do coordenador para a melhoria do curso, houve grande aceitação, todavia, uma grande parcela dos discentes não tem conhecimento sobre o desempenho do DCE.</p>
<b>Sugestão</b>	<p>Melhorar a comunicação da equipe gestora do IFPI com os representantes dos Centros Acadêmicos (C.A) e graduandos.</p> <p>Incentivar a divulgação nas salas, murais e no sítio das ações do: CONSUP, DCE, Colegiado, CPA, ressaltando a importância dessas representações no âmbito do IFPI.</p> <p>Observa-se pouca veiculação de informações dos CA's e do DCE no sítio do IFPI, logo precisamos disponibilizar os mecanismos de informação institucional ao segmento discente, estreitando a relação das representações estudantis com a DIRCOM.</p>

## 6.1.5 EIXO 5 INFRAESTRUTURA

### 5.1. Infraestrutura Física.



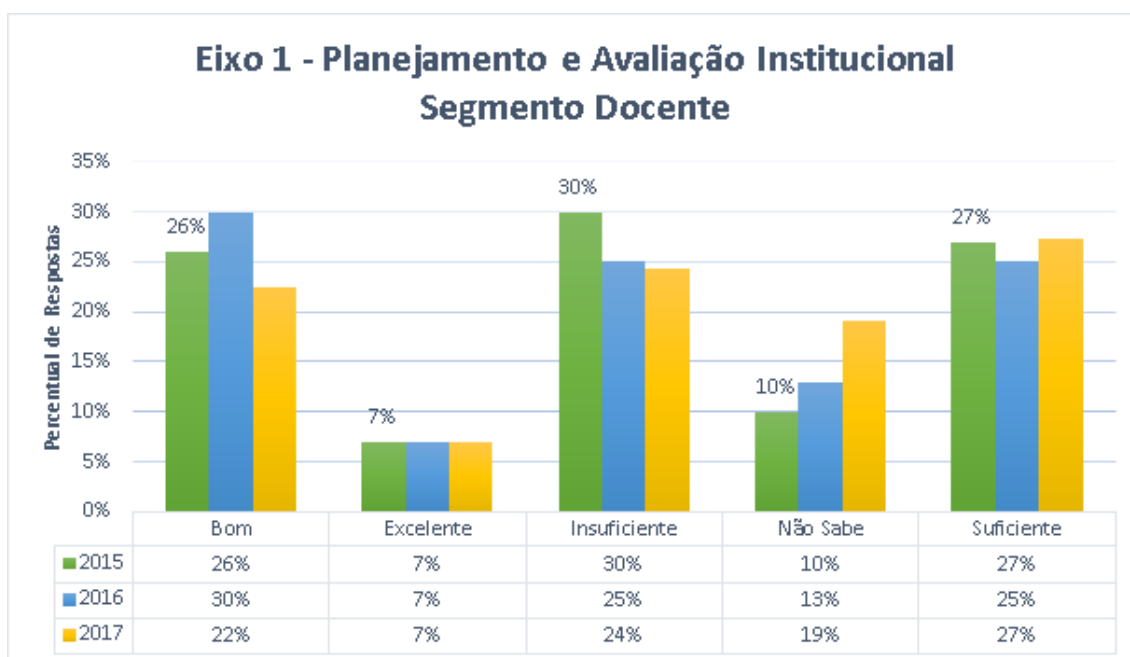
<p><b>Análise</b></p>	<p><u>Eixo 5: Infraestrutura</u> – Avaliar a satisfação quanto Biblioteca, Salas, Limpeza, Ventilação, Conforto, Acessibilidade, Recursos Didáticos, Área de Convivência, Iluminação, Segurança, Sinalização, Espaço Desportivo, Laboratórios, Banheiros, Refeitório e Auditório.</p> <p>Quanto à infraestrutura, em aspectos gerais os discentes estão satisfeitos com a estrutura física do IFPI. A soma dos índices de excelente a suficiente melhorou de 76% para 82%, entre os anos de 2015 a 2017. Enquanto o índice insuficiente caiu da casa dos vinte para 13% em 2017. O índice não sabe ficou entre 2% a 5% nesse mesmo período.</p> <p>Entretanto, alguns componentes ainda carecem de atenção, tais como: espaço para atendimento ao aluno, conforto, áreas de convivência\acessibilidade, melhoria na sinalização, acervo de livros e periódicos, recursos didáticos disponíveis (quadro branco – alguns parecem uma grande improvisação, pequenos quadros informativos em sala de aula – para evitar colagem nas paredes, projetor multimídia mais modernos e fixo em sala – evitando o deslocamento constante desses equipamentos, dentre outros) que demonstraram serem insuficientes ou não atendem mais as demandas atuais.</p> <p>Alguns componentes necessitam de uma postura preventiva, como: manutenção de equipamentos e da estrutura.</p> <p>Temos insatisfação quanto à (aos): segurança, iluminação noturna e atualização do acervo de livros</p> <p>Observa-se que a instituição tem primado pela melhoria das condições de infraestrutura física. No entanto, no que concerne a estrutura dos Laboratórios de atividades específicas do curso alguns campi demonstram insatisfação em relação a sua qualidade.</p>
<p><b>Sugestão</b></p>	<p>Aquisição de títulos atualizados específicos do curso e melhoria no ambiente da biblioteca;</p> <p>Banheiro: aprimorar a estrutura (teto, sanitários, esquadrias, mictórios, etc.) e principalmente a limpeza – banheiro tem muito uso, logo sem estão dando problemas, tem-se que ter atenção constante;</p> <p>Alguns campi necessitam de uma ampliação no espaço físico, sejam no tocante à quantidade de salas de aula, refeitório e área de convivência\acessibilidade;</p> <p>Avaliar e encontrar alternativas de melhoria dos Laboratórios de</p>

<p>atividades específicas dos cursos;</p> <p>Realizar constantes fiscalizações de uso e das condições de manutenção dos setores poliesportivos;</p> <p>Política de planejamento para estruturar os laboratórios, principalmente para novos cursos que tenho sido aberto ou que vão ser abertos, previstos no PDI;</p> <p>Ter e manter cota de bolsas para discentes atuarem diretamente no apoio aos laboratórios específicos dos cursos;</p> <p>Melhorar a infraestrutura computacional dos campi;</p> <p>Identificar os campi que ainda não possuem os componentes estruturais mínimos exigidos para o bom funcionamento dos cursos superiores e priorizar a aquisição dessa infraestrutura para esses campi.</p>
---

## 6.2 ANÁLISE DOS INDICADORES - SEGMENTO DOCENTE

### 6.2.1 EIXO 1 PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

- 1.1. Planejamento e Avaliação
- 1.2. Processo avaliativo interno e externo em relação ao PDI
- 1.3. Comissão Própria de Avaliação (CPA)



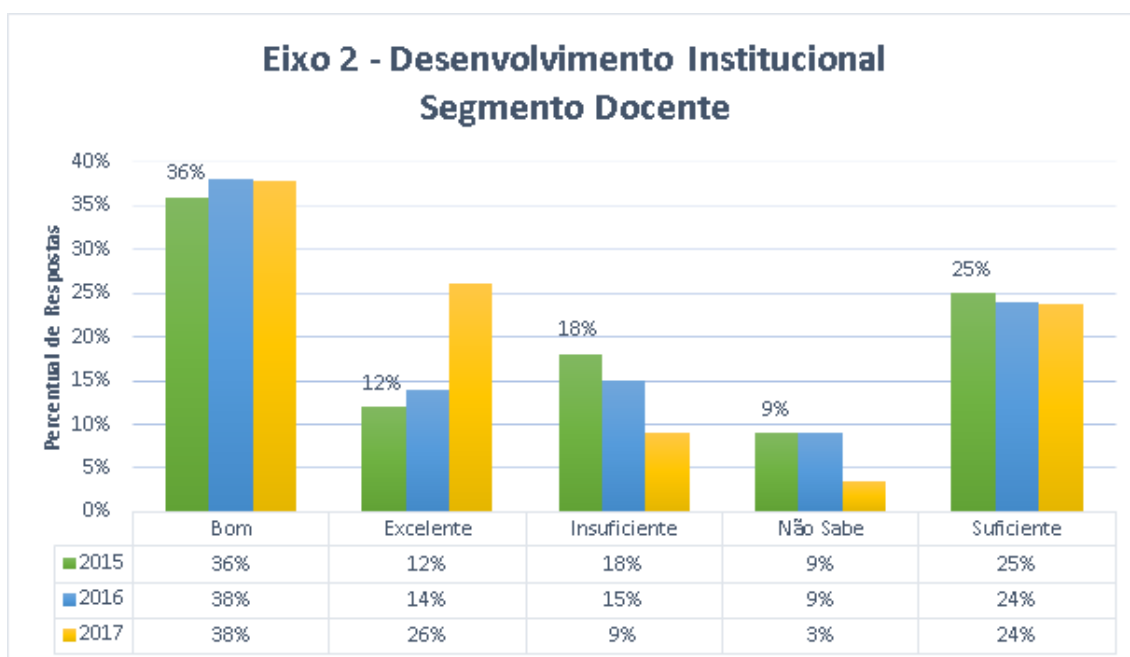
<p><b>Análise</b></p>	<p><u>Eixo 1</u>: Planejamento e Avaliação Institucional – Aqui estaremos falando de forma geral sobre a coerência entre o PDI com o Ensino, Pesquisa e Extensão, bem como o conhecimento do docente quanto a Avaliação Institucional e seu resultado.</p> <p>Em 2016 o IFPI lançou um edital de contratação de professores e técnicos administrativos, os quais vieram a ser contratados entre novembro e dezembro de 2017. Esses profissionais ingressaram no IFPI e já participaram da avaliação de 2017, ou seja, a maioria ainda desconhecem os protocolos e as políticas inerentes do IFPI, motivo que levou o índice não sabe a aumentar de 10% para 19%. Contudo, devemos salientar que ocorreu uma redução de 6% no índice insuficiente. Os demais praticamente mantiveram-se estáveis.</p> <p>Fica o desejo de ter reduzido a resistência por parte dos docentes na participação da avaliação e construção de saídas efetivas para os problemas institucionais.</p> <p>Existe um conhecimento razoável sobre a CPA e a importância desta para o processo de avaliação, contudo falta participação do docente no processo.</p>
<p><b>Sugestão</b></p>	<p>A CPA Central tem insistido com as comissões locais para levarem essas discussões para os encontros pedagógicos e temos casos pontuais sendo realizados, mas os calendários apertados têm resumindo bastante o tempo para esses encontros. Para superar essa dificuldade, encaminhamos as sugestões que seguem:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Seminários integradores voltados para discussão de temas de interesse da comunidade.</li> <li>- Tornar o PDI um instrumento público, fazendo sua divulgação e requerendo a participação de toda a comunidade acadêmica.</li> <li>- Promover uma socialização do PDI com os docentes e avançar no Planejamento para a construção coletiva do PPI.</li> <li>- Promover discussão sobre avaliação e a importância do planejamento participativo para o processo de mudança;</li> <li>- Realizar uma maior divulgação do processo avaliativo, sensibilizando sobre a necessidade de participação de todos em busca de resultados favoráveis para a instituição, dando ênfase na participação docente no processo, colocando a necessidade de sua participação e valorizando de</li> </ul>

sua experiência para o processo.

## 6.2.2 EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

2.1. Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional (PDI)

2.2. Responsabilidade Social da Instituição



### Análise

Eixo 2: Desenvolvimento Institucional – Aqui trataremos de responsabilidade social, missão, normas da instituição, bem como das políticas para o ensino, pesquisa e extensão previstas no PDI.

Houve uma melhoria de 15% nesse item, entre 2015 para 2017. Em 2015, 73% dos docentes considerava entre suficiente e excelente a avaliação desses itens. Agora temos uma aprovação de 88% desses quesitos na perspectiva dos docentes. Vale ressaltar, que os índices indesejados que antes somavam 27% caíram para 12% em 2017.

As respostas indicam conhecimento do valor institucional e seu papel relevante na sociedade, embora indiquem a necessidade de uma melhor divulgação quanto às políticas que constituem o tripé da instituição: ensino, pesquisa e extensão, com destaque para a dimensão pesquisa e extensão. A missão da instituição é conhecida por boa parte do corpo docente.

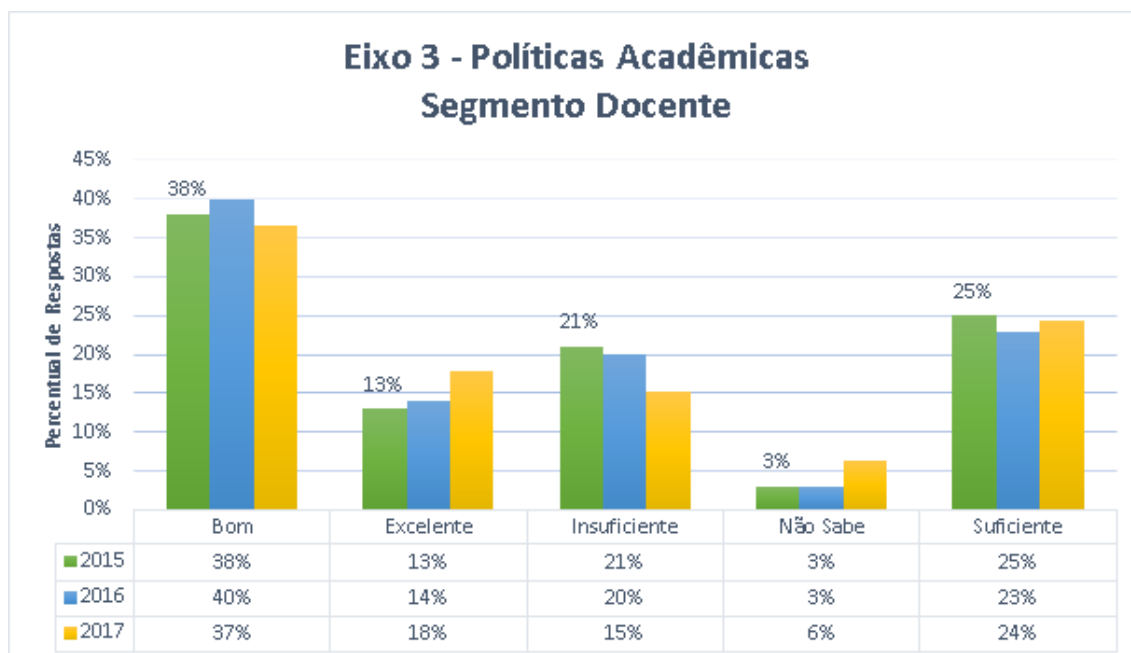
<b>Sugestão</b>	<p>Face ao bom resultado desse quesito, sugerimos a manutenção das práticas anteriores, tipo:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aplicação de seminários de estudo das políticas e metas contidas no PDI com os Pró-Reitores, diretores e coordenadores das dimensões constituintes do tripé indissociável ensino, ,pesquisa e extensão, considerando a importância para a implantação das mesmas com eficácia;</li> <li>- Planejar a divulgação contínua de todas as etapas do Plano de Desenvolvimento Institucional;</li> <li>- Aperfeiçoar as práticas de divulgação quanto as ações de responsabilidade social da instituição, por seus membros constituintes, em especial os professores.</li> </ul>
-----------------	--

### 6.2.3 EIXO 3 POLÍTICAS ACADÊMICAS

3.1. Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão

3.2. Comunicação com a Sociedade

3.3. Políticas de Atendimento aos Discentes

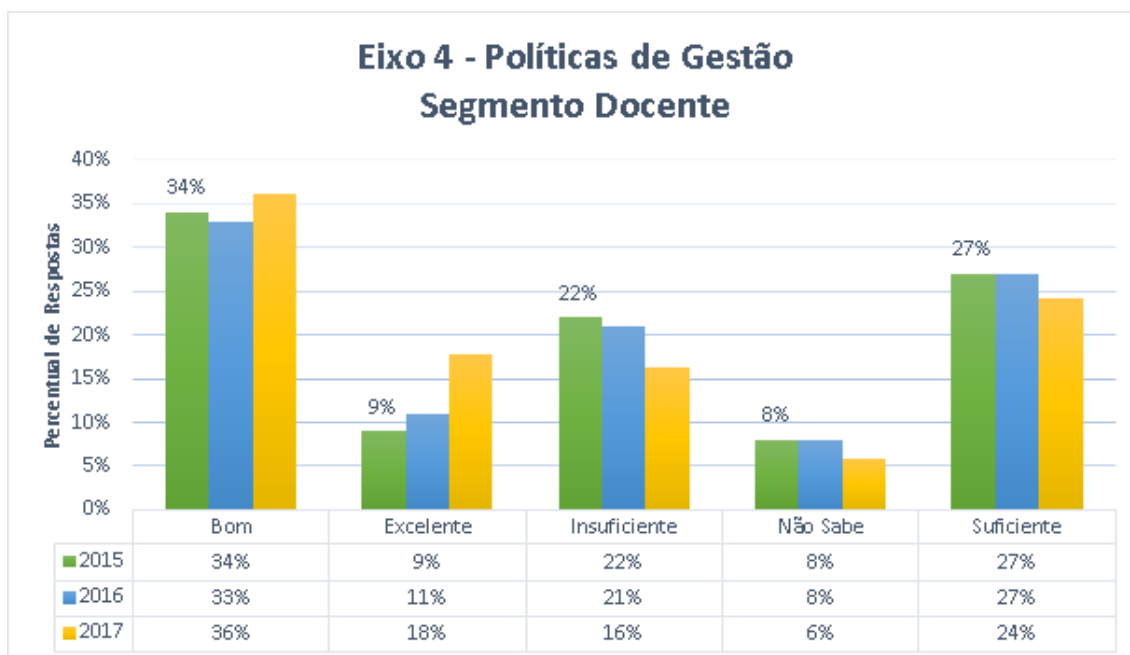




<p><b>Análise</b></p>	<p><u>Eixo 3</u>: Políticas Acadêmicas – O foco é o atendimento ao aluno pelo coordenador, motivação profissional, atividades extracurriculares, articulação dos conteúdos, aulas práticas e de campo, carga horária, estágio, didática docente, envolvimento em projetos, orientação, participação em eventos, qualificação docente, atendimento de acessibilidade, recepção ao discente e acompanhamento de egresso. Comunicação quanto a: imagem, sociedade e meio acadêmico.</p> <p>Nesse eixo, os índices coletados juntos aos docentes mantiveram-se estáveis. Para o período de 2015 a 2017, o índice não sabe manteve-se entre 3% e 6%, contra uma queda do índice insuficiente de 21% para 15%. A soma dos índices entre excelente a suficiente mantiveram-se entre 76% a 79% para o mesmo período.</p> <p>Esses índices demonstram conhecimento sobre as políticas desenvolvidas na instituição quanto ao ensino, pesquisa e extensão. Contudo há uma significativa falta de participação nas políticas de pesquisa e extensão, por falta de interesse ou oportunidade, não se sabe.</p>
<p><b>Sugestão</b></p>	<p>Mesmos com os cortes no orçamento, sugere-se:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Manter e ampliar a realização de workshops, feiras integradoras, mostra cultural, bem como eventos técnicos científicos;</li> <li>- Definir um momento dentro do planejamento institucional para tomar conhecimento das políticas concernente ao ensino, pesquisa e extensão, levando os docentes a discutir junto com as coordenações e Pró-reitorias os processos inerentes a essas políticas.</li> </ul>

## 6.2.4 EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO

- 4.1. Políticas de Pessoal
- 4.2. Organização e Gestão da Instituição
- 4.3. Sustentabilidade Financeira

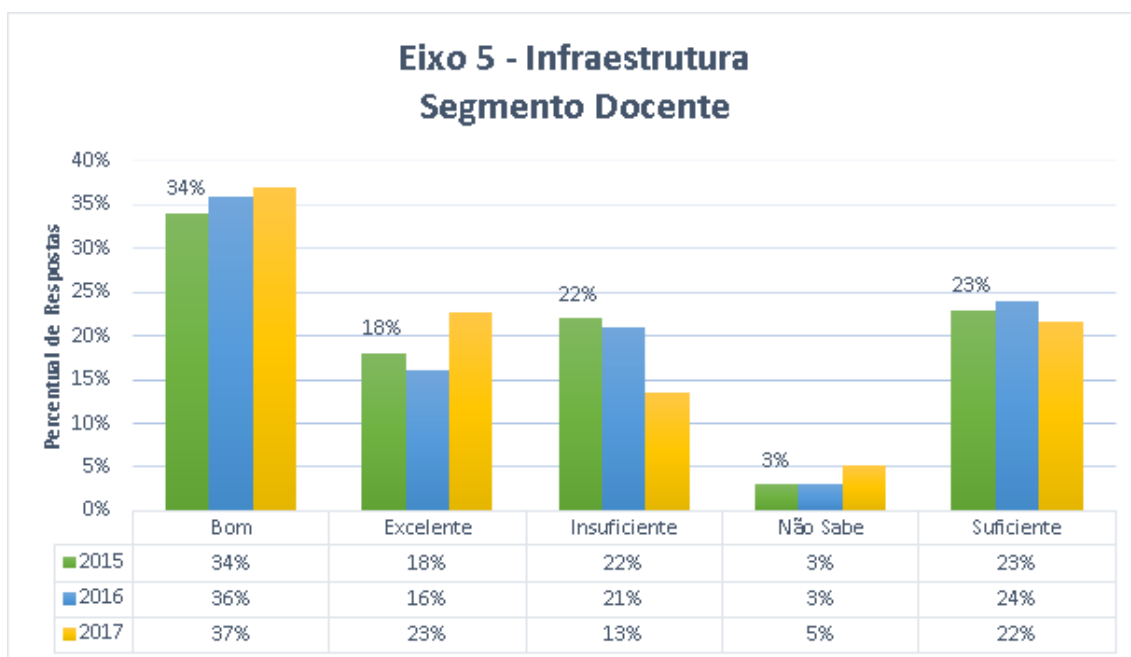


<b>Análise</b>	<p><u>Eixo 4</u>: Políticas de Gestão – Busca avaliar a satisfação quanto Coordenação Pedagógica, Coordenação e Colegiado de Curso, NDE e CONSUP, bem como às Políticas de Articulação e Integração Institucional.</p> <p>Em 2015, 70% dos docentes considerava entre suficiente e excelente a avaliação desses componentes. Agora temos uma aprovação de 78% desses quesitos na perspectiva dos docentes. Vale ressaltar, que os índices indesejados que antes somavam 30% caíram para 22% em 2017.</p> <p>Apesar do empenho da administração em disponibilizar a qualificação docente, o <i>déficit</i> ainda é muito alto, sendo assim, ainda não foi possível atender a grande diversidade de formação do IFPI.</p>
<b>Sugestão</b>	<p>A política de qualificação deve ser mais transparente e estratégica, pois a forma como tem sido realizada não favorecerá a instituição avançar na implantação das pós-graduações em nível <i>strictu sensu</i>.</p> <p>Efetivação das políticas de qualificação docentes previstas no PDI.</p> <p>Publicização das ações de formação e políticas de acesso ao docente no que cerne a formação e assistência ao professor.</p> <p>Propor seminários para a socialização e participação da comunidade</p>

acadêmica na definição e construção das políticas de Articulação e Integração Institucional, bem como das decisões a serem referendadas no Conselho Superior do IFPI.

## 6.2.5 EIXO 5 INFRAESTRUTURA

### 5.1. Infraestrutura Física.



#### Análise

Eixo 5: Infraestrutura – Avaliar a satisfação quanto Biblioteca, Salas, Limpeza, Ventilação, Conforto, Acessibilidade, Recursos Didáticos, Área de Convivência, Iluminação, Segurança, Sinalização, Espaço Desportivo, Laboratórios, Banheiros, Refeitório e Auditório.

Os dados indicam satisfação dos docentes quanto à estrutura física do IFPI. A soma dos índices de excelente a suficiente melhorou de 75% para 82%, entre os anos de 2015 a 2017. Enquanto o índice insuficiente caiu de 22% para 13% em 2017. O índice não sabe ficou entre 2% a 5% nesse mesmo período.

Apesar desses índices de satisfação, alguns indicadores sugerem atenção quanto a: conforto térmico, acústica, segurança, iluminação noturna, espaço para atendimento ao aluno, áreas de convivência\acessibilidade, melhoria nos livros e periódicos, recursos didáticos disponíveis (quadro branco, pequenos quadros informativos em sala de aula, projetor multimídia mais modernos e fixo em sala,

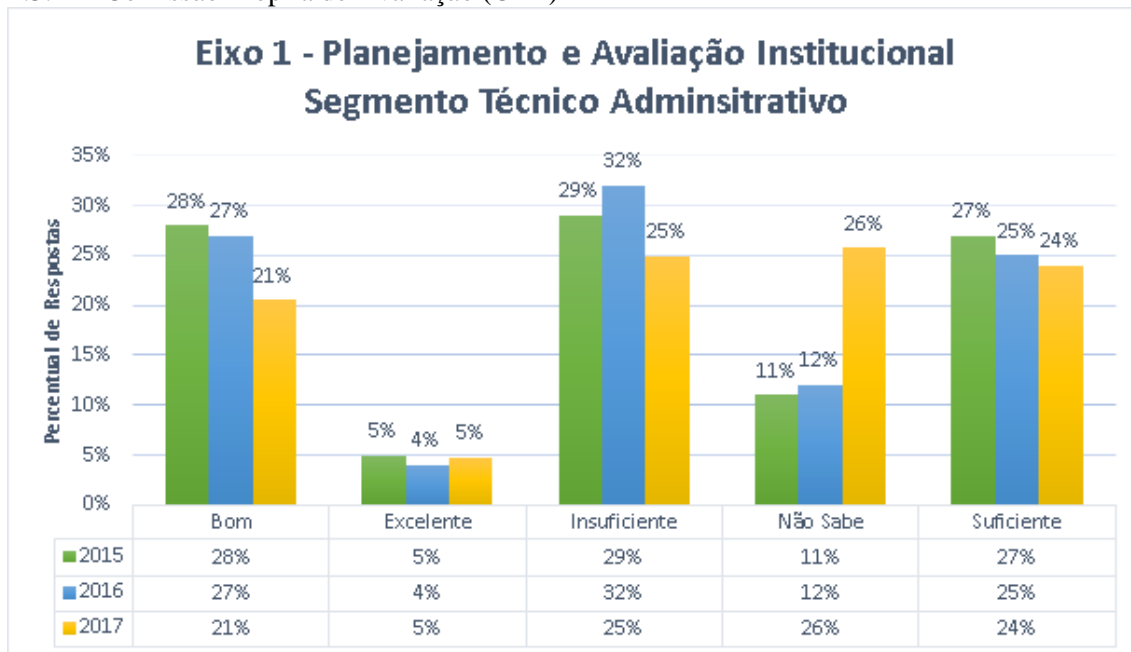
	<p>dentre outros) que demonstraram serem insuficientes ou não atendem mais as demandas atuais.</p> <p>Existe uma insatisfação quanto à estrutura dos Laboratórios de atividades específicas do curso em alguns campi, por não existir, serem de qualidade duvidosa ou não atenderem as atuais demandas.</p>
<p><b>Sugestão</b></p>	<p>Nesse eixo, o que afeta os discentes também afeta os docentes, pois na sua maioria os espaços são comuns às partes, logo transcrevendo as sugestões do segmento discente que é considerado preocupante para os docentes, com alguns acréscimos.</p> <p>Aquisição de títulos atualizados específicos do curso e melhoria no ambiente da biblioteca;</p> <p>Alguns campi necessitam de uma ampliação no espaço físico, sejam no tocante à quantidade de salas de aula, refeitório e área de convivência\acessibilidade e laboratórios;</p> <p>Avaliar e encontrar alternativas de melhoria dos Laboratórios de atividades específicas dos cursos;</p> <p>Realizar constantes fiscalizações de uso e das condições de manutenção dos setores poliesportivos, em especial dos banheiros desses setores;</p> <p>Política de planejamento para estruturar os laboratórios, principalmente para novos cursos que tenho sido aberto ou que vão ser abertos, previstos no PDI;</p> <p>Ter e manter cota de bolsas para discentes atuarem diretamente no apoio aos laboratórios específicos dos cursos;</p> <p>Melhorar a infraestrutura computacional dos campi;</p> <p>Identificar os campi que ainda não possuem os componentes estruturais mínimos exigidos para o bom funcionamento dos cursos superiores e priorizar a aquisição dessa infraestrutura para esses campi.</p>

## 6.3 ANÁLISE DOS INDICADORES- SEGMENTO TÉCNICO ADMINISTRATIVO EM EDUCAÇÃO

### 6.3.1 EIXO 1 PLANEJAMENTO E AVALIAÇÃO INSTITUCIONAL

#### 1.1. Planejamento e Avaliação

- 1.2. Processo avaliativo interno e externo em relação ao PDI
- 1.3. Comissão Própria de Avaliação (CPA)



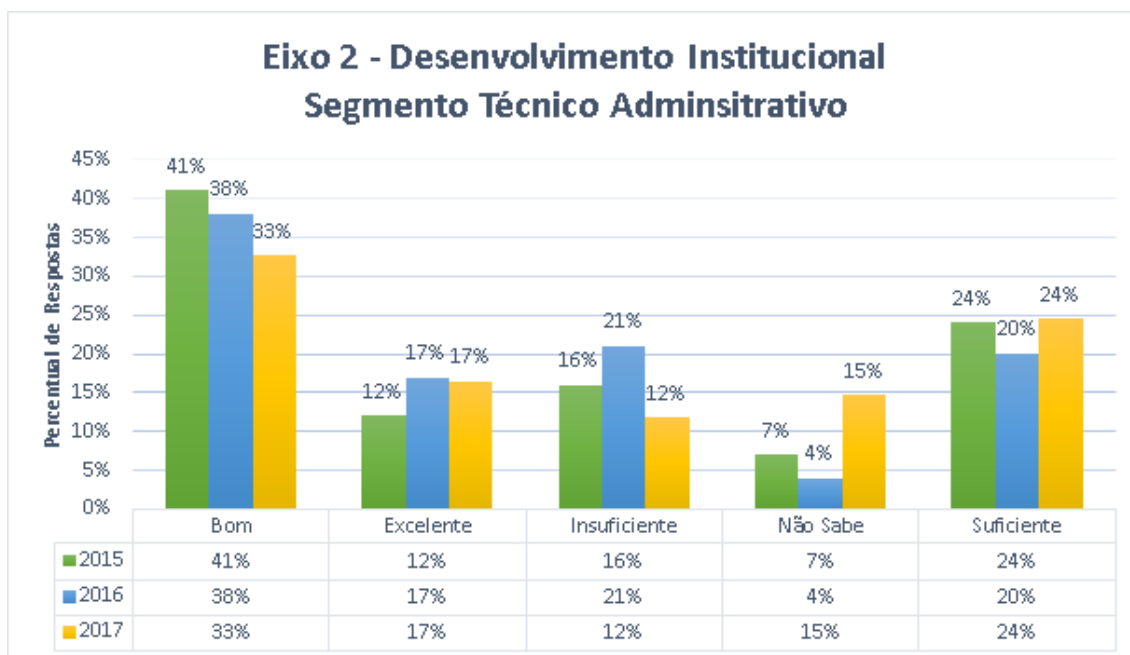
<b>Análise</b>	<p><u>Eixo 1</u>: Planejamento e Avaliação Institucional – Aqui estaremos falando de forma geral sobre a coerência entre o PDI com o Ensino, Pesquisa e Extensão, bem como o conhecimento dos técnico-administrativos quanto a Avaliação Institucional e seu resultado.</p> <p>Como fora comentado no segmento docente, quanto ao Planejamento e Avaliação Institucional, como resultado dos recentes contratados em 2017 oriundos do concurso de 2016, tivemos uma elevação no índice não sabe aumentando de 11% para 26%, já que o número de técnicos ingressos foi superior aos de docentes. Quanto ao índice insuficiente, entre 2015 e 2016, o índice subiu em 3%, mas em relação a 2017 tivemos uma redução de 7%. Os demais índices praticamente de mantiveram estáveis.</p>
<b>Sugestão</b>	<p>Foram sugeridas para o segmento docente que houvesse um momento do encontro pedagógico para expôs as questões do PDI e da Avaliação Institucional. Contudo, o segmento Técnico Administrativo nem sempre participam dessas reuniões. Por isso, precisa que cada campus desenvolva junto a esse segmento as seguintes ações:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Aplicação de seminários de estudo das políticas e metas contidas no PDI com os Pró-Reitores, diretores e coordenadores das dimensões constituintes do tripé indissociável ensino, pesquisa e extensão considerando a importância para a implementação das mesmas com</li> </ul>

<p>eficiência e eficácia.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Planejar a divulgação contínua de todas as etapas do Plano de Desenvolvimento Institucional.</li> <li>- Criar grupos de trabalho a fim de elaborar e implementar ações, a fim de aumentar a participação na elaboração do PDI, envolvendo todos os segmentos da instituição, além de ações efetivas e eficientes nas atividades de ensino, pesquisa e extensão que atendam a interesse institucionais.</li> </ul>
--

### 6.3.2 EIXO 2 DESENVOLVIMENTO INSTITUCIONAL

2.1. Missão e o Plano de Desenvolvimento Institucional

2.2. Responsabilidade Social da Instituição

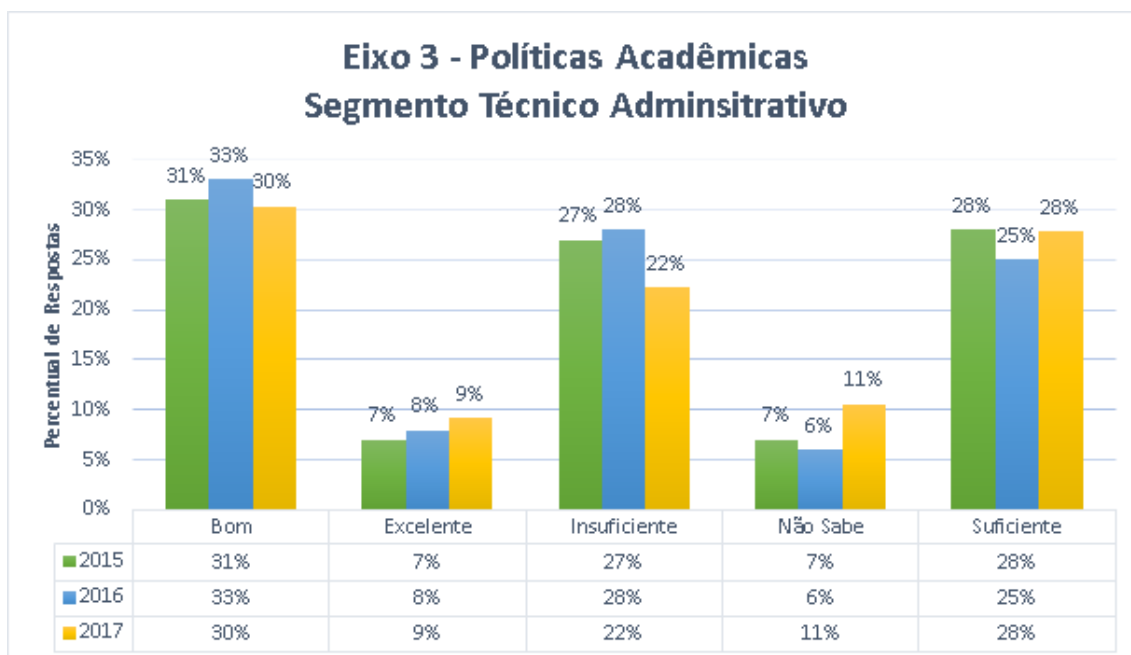


<p><b>Análise</b></p>	<p><u>Eixo 2</u>: Desenvolvimento Institucional – Aqui trataremos de responsabilidade social, missão, normas da instituição, bem como das políticas para o ensino, pesquisa e extensão previstas no PDI.</p> <p>Quanto ao índice insuficiente, entre 2015 e 2016, o índice subiu em 5%, mas em relação a 2017 tivemos uma redução de 9%. O índice não sabe aumentou de 7% para 15%, talvez pelos mesmos motivos já comentados, contudo amenizado, pois muitos dos documentos expedidos vêm com a missão da instituição e as ações de</p>
-----------------------	--

	<p>responsabilidade social tem ampla divulgação, diferente de um documento como o PDI. Contudo, a soma dos índices de suficiente a excelente mantiveram praticamente os mesmos, 77% em 2015 contra 74% em 2017.</p>
<b>Sugestão</b>	<p>Como houve uma pequena queda no percentual entre 2015 e 2017, precisamos ter mais cuidado quanto aos requisitos desse eixo no segmento técnico-administrativo. Logo recomendamos ações semelhantes ao item anterior, tais como:</p> <ul style="list-style-type: none"><li>- Criação de grupos de trabalho a fim de elaborar e implementar ações, a fim de aumentar a participação na elaboração do PDI, envolvendo todos os segmentos da instituição, além de ações efetivas e eficientes nas atividades de ensino, pesquisa e extensão que atendam a interesse institucionais;</li><li>- Visibilidade, efetividade aos processos de conhecimento, participação e principalmente conhecimento sobre os resultados da autoavaliação, de modo a propiciar a participação dos envolvidos e balizar as mudanças gerenciais necessárias à instituição.</li></ul>

### **6.3.3 EIXO 3 POLÍTICAS ACADÊMICAS**

- 3.1. Políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão
- 3.2. Comunicação com a Sociedade
- 3.3. Políticas de Atendimento aos Discentes



<b>Análise</b>	<p><u>Eixo 3</u>: Políticas Acadêmicas – O foco é nas políticas de ensino, pesquisa e extensão prevista no PDI, bem como as ações das pró-reitorias dessas áreas. Comunicação quanto a: imagem, sociedade e meio acadêmico. Informações prestadas internamente e veiculadas.</p> <p>Os índices coletados juntos aos técnicos administrativos também se mantiveram estáveis. A título de exemplo, o índice de suficiente de 2015 e 2017 são os mesmos, 28%. Para o índice não sabe houve um aumento 7% e 11%, contra uma queda do índice insuficiente de 27% para 22%, para o mesmo período. A soma dos índices entre excelente a suficiente mantiveram-se entre 66% a 67% para o mesmo período.</p> <p>66% desse segmento institucional estão satisfeitos quanto às políticas de formação, divulgação, atendimento aos segmentos da instituição.</p>
<b>Sugestão</b>	<p>Para esse segmento, o uso do rádio para veicular as informações do IFPI quando se trata de montar sua imagem e formas de ingressos seria mais efetivo, pois os meus televisivos são muito caros.</p> <p>O IFPI tem que trabalhar melhor seu público alvo. Necessita de equipes de divulgação do IFPI junto às escolas públicas de 8º e 9º ano, em especial da rede pública.</p> <p>Sugere ainda, uma maior aproximação entre as pró-reitorias de Articulação e Integração Institucional, Pesquisa, Pós-Graduação e Inovação com os TAE a fim de que os mesmos possam melhorar seus</p>

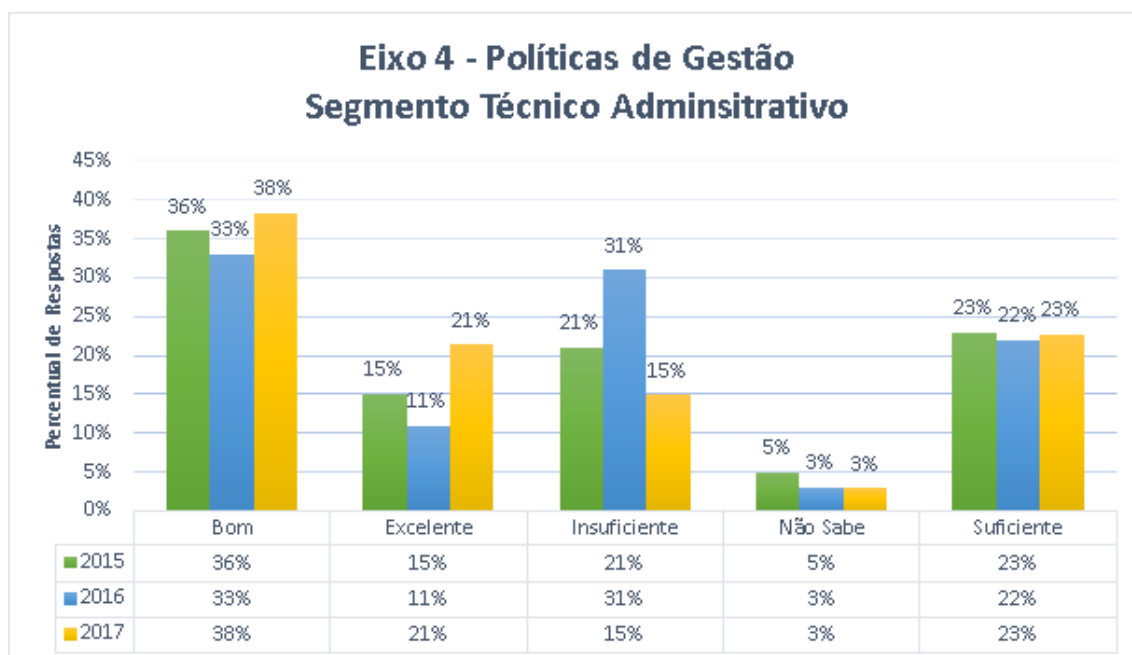


níveis de conhecimento quanto às políticas e ações das pró-reitorias em questão.

### 6.3.4 EIXO 4 POLÍTICAS DE GESTÃO

4.1. Políticas de Pessoal

4.2. Organização e Gestão da Instituição



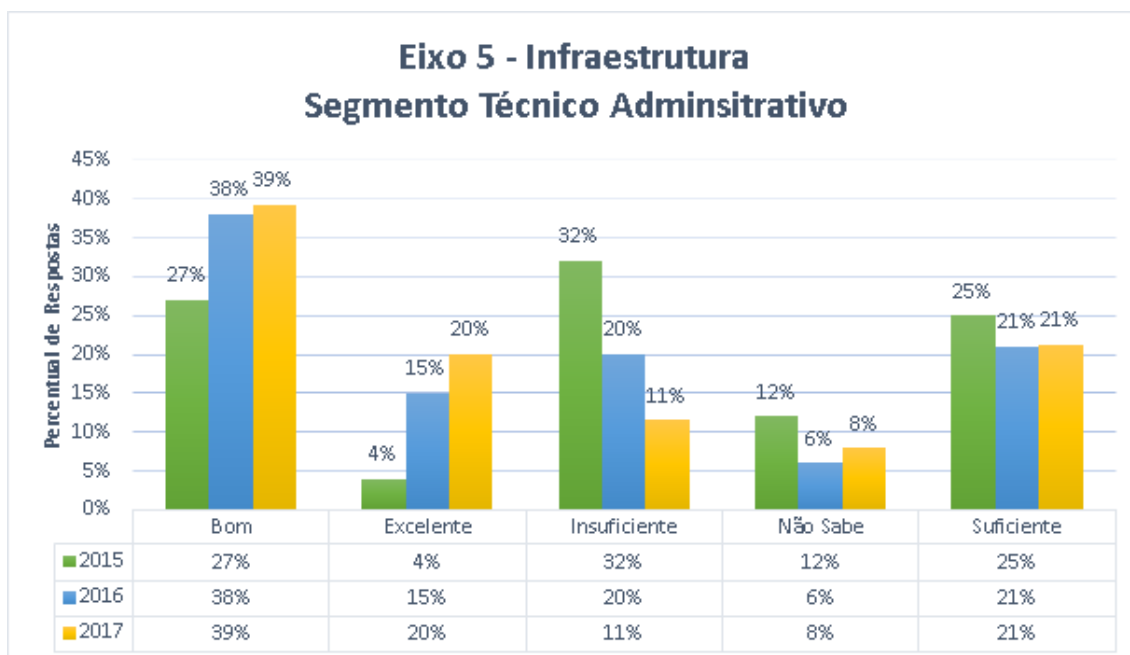
<b>Análise</b>	<p><u>Eixo 4</u>: Infraestrutura – Avaliar a satisfação quanto Ambiente de Trabalho, Oportunidades e Condições de Desenvolvimento Pessoal, Trabalho em Equipe, Políticas de Qualificação e Relacionamento com Diretores, Docentes, Discentes e Terceirizados. Ações desenvolvidas pelas pró-reitorias, Compromissos com a comunidade acadêmica, CONSUP e Modelo de tomada de decisão.</p> <p>Entre 2015 e 2017, a soma dos índices entre excelente e suficiente subiu em 8%, passando de 74% para 82%. O índice não sabe manteve-se em 3% nos anos de 2016 e 2017, contra uma redução no índice insuficiente de 16%, nos mesmos anos.</p> <p>Os dados acima reflete a maioria dos campi, mais existem alguns campi onde os técnicos administrativos apresentam índice de descontentamento expressivo para os itens avaliados.</p>
	<b>Sugestão</b>

Continuar aprimorando as ações de capacitação e qualificação dos servidores, além de políticas que valorizem o conhecimento e capacidade técnica dos TAE's.

Sugere-se uma maior aproximação entre os órgãos de gestão com os TAE's, a fim de que os mesmos possam melhorar seus níveis de conhecimento quanto às políticas e ações das pró-reitorias em questão, além de uma política de gestão de pessoas voltada para o aprendizado contínuo dos seus colaboradores.

### 6.3.5 EIXO 5 INFRAESTRUTURA

#### 5.1. Infraestrutura Física.



#### Análise

Eixo 5: Infraestrutura – Avaliar a satisfação quanto Biblioteca, Salas, Limpeza, Ventilação, Conforto, Acessibilidade, Recursos Didáticos, Área de Convivência, Iluminação, Segurança, Sinalização, Espaço Desportivo, Laboratórios, Banheiros, Refeitório e Auditório.

Quanto à infraestrutura, quanto a aspectos gerais, os técnico-administrativos estão satisfeitos com a estrutura física do IFPI. A soma dos índices de excelente a suficiente melhorou de 56% para 80%, entre os anos de 2015 a 2017. Enquanto o índice insuficiente caiu de 32% para 11% em 2017. O índice não sabe ficou entre 12% a 8% nesse

	<p>mesmo período.</p> <p>Entretanto, alguns componentes ainda carecem de atenção, tais como: recursos didáticos, áreas de convivência\acessibilidade, melhoria na sinalização, iluminação, segurança, limpeza, conservação, acessibilidade, laboratórios específicos dos cursos, laboratórios de informática, manutenção de equipamentos, ventilação, conforto térmico e acústico.</p> <p>Os campi devem ter um comportamento mais preventivo, quanto a manutenção de equipamentos e da estrutura.</p> <p>Temos insatisfação quanto à segurança e iluminação noturna.</p>
<p><b>Sugestão</b></p>	<p>Sugerem-se investimento na melhoria da acessibilidade, segurança, auditório e refeitório.</p> <p>Deve-se ter especial atenção aos banheiros, principalmente quanto à limpeza;</p> <p>Devem-se disponibilizar tecnologias complementares a segurança patrimonial e das pessoas nos campi;</p> <p>Melhorias das práticas de acessibilidades nos campi;</p> <p>Avaliar e encontrar alternativas de melhoria dos Laboratórios de atividades específicas dos cursos;</p> <p>Realizar constantes fiscalizações de uso e das condições de manutenção dos setores poliesportivos;</p> <p>Ter e manter cota de bolsas para discentes atuarem diretamente no apoio aos laboratórios específicos dos cursos;</p> <p>Melhorar a infraestrutura computacional dos campi;</p> <p>Identificar os campi que ainda não possuem os componentes estruturais mínimos exigidos para o bom funcionamento dos cursos superiores e priorizar a aquisição dessa infraestrutura para esses campi.</p>

## 7 CONSIDERAÇÕES FINAIS

O objetivo desse relatório é viabilizar uma compreensão geral acerca do Instituto Federal do Piauí, identificando fragilidades e potencialidades que permitam a atual gestão desenvolver políticas e ações construtivas para o aperfeiçoamento global da instituição. Esse relatório, como resultado da Autoavaliação Institucional, é um instrumento de reflexão importantes da práxis do IFPI nos últimos três anos, não é um documento fim, mas parte de um processo avaliativo contínuo dos aspectos inerentes ao ensino, pesquisa e extensão. Não deve ser entendido como a mera contabilização de sucessos ou fracassos de indicadores institucionais, os quais teriam sido impostos via normatização superior, mas o resultado de um processo participativo que tem a missão da instituição como foco central, “promover uma educação de excelência, direcionada às demandas sociais”.

Abaixo, estaremos apresentando um arrazoado dos achados dentro dos eixos previstos na Lei dos SINAIS.

### a) Eixo 1: Planejamento e Avaliação Institucional

Os segmentos institucionais embora não tenham profundo conhecimento do PDI, mas já estão familiarizados com parte do PDI e encontram-se sensibilizados que é esse planejamento que tem balizado as políticas do IFPI. Assim como, a Avaliação Institucional é uma realidade acadêmica, mas que ainda não visualizam os resultados advindos dessas avaliações.

### b) Eixo 2: Desenvolvimento Institucional

Os indicadores apontam para um conhecimento do valor institucional e seu papel relevante na sociedade, embora indiquem a necessidade de uma melhor divulgação quanto às políticas que constituem o tripé da instituição: ensino, pesquisa e extensão, com destaque para a dimensão pesquisa e extensão. A missão da instituição é conhecida pelos segmentos da instituição.

### c) Eixo 3: Políticas Acadêmicas

No geral, mostram-se satisfeitos com as políticas para o Ensino, Pesquisa e Extensão no âmbito do Instituto Federal do Piauí. Contudo, demonstram um conhecimento limitado quanto às políticas de estágio, acessibilidade curricular e acompanhamento de egressos. O sítio eletrônico mantém-se como a fonte fundamental

de informação para os educando. Detecta-se falta de participação nas políticas de pesquisa e extensão por parte dos docentes.

d) Políticas de Gestão

Mantém-se o desconhecimento sobre o CONSUP, seu funcionamento e atuação. Alguns campi manifesta o mesmo comportamento quanto a CPA. Vale ressaltar que quanto ao desempenho do coordenador para a melhoria do curso, houve grande aceitação, todavia, uma grande parcela dos discentes não tem conhecimento sobre o DCE. Apesar do empenho da administração em disponibilizar a qualificação docente, o déficit ainda é muito alto, sendo assim, ainda não foi possível atender a grande diversidade de formação do IFPI.

e) Infraestrutura

Têm-se ressalvas pontuais quanto: espaço para atendimento ao aluno, conforto, áreas de convivência\acessibilidade, melhoria na sinalização, acervo de livros e periódicos, recursos didáticos disponíveis (quadro branco, falta de pequenos quadros informativos nas salas de aula, projetor multimídia mais modernos e fixo em sala) – por serem insuficientes ou não atendem mais as demandas atuais. Demandas de manutenção de equipamentos e da estrutura. Temos insatisfação quanto à: segurança, iluminação noturna e atualização do acervo de livros e periódicos. Observa-se que a instituição tem primado pela melhoria das condições de infraestrutura física. No entanto, no que concerne a estrutura dos Laboratórios de atividades específicas do curso alguns campi demonstram insatisfação em relação a sua qualidade ou inexistência.

Esse Relatório de Autoavaliação não foi e não teve a pretensão de ser um documento recheado de conclusões absolutas, mas parte do permanente processo de debate, desenvolvimento e amadurecimento institucional, na medida em que oferece subsídios concernentes ao planejamento e evolução do IFPI enquanto instituição de ensino superior. Aspiramos que esse documento favoreça o crescimento institucional almejado pelos três segmentos ifipianos, os discentes, os docentes e os técnico-administrativos.

Teresina/PI, 29 de março de 2018

Membros da CPA Central do IFPI

**Coordenação:**

Antônio Alves de Carvalho Júnior: \_\_\_\_\_

**Docentes:**

Diego Mendes Pinheiro Costa \_\_\_\_\_

Suplente:

Marlúcia da Silva Bezerra Lacerda \_\_\_\_\_

Teresinha Vilani Vasconcelos de Lima \_\_\_\_\_

**Técnicos Administrativos**

Kenny Martins de Melo Sousa Cunha \_\_\_\_\_

Suplente:

Mércia Ribeiro de Sousa \_\_\_\_\_

**Discente**

Fernando Juliano Santos \_\_\_\_\_

Fernando Robério Santos de Sousa \_\_\_\_\_

**Representantes da Sociedade Civil Organizada**

Almerinda Alves da Silva \_\_\_\_\_

Suplente

Josivaldo de Sousa Martins \_\_\_\_\_

**Procuradoria Institucional**

Diego Mendes Pinheiro Costa \_\_\_\_\_

Obs. Os documentos originais encontram-se assinados junto a CPA e a Pró-reitoria de Ensino do IFPI.